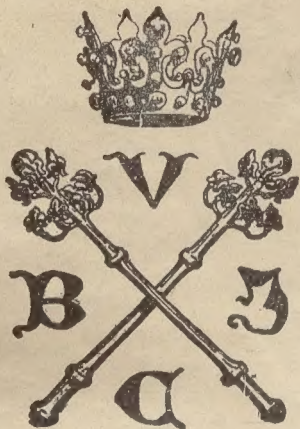


THEOLOGIA.

N.

528

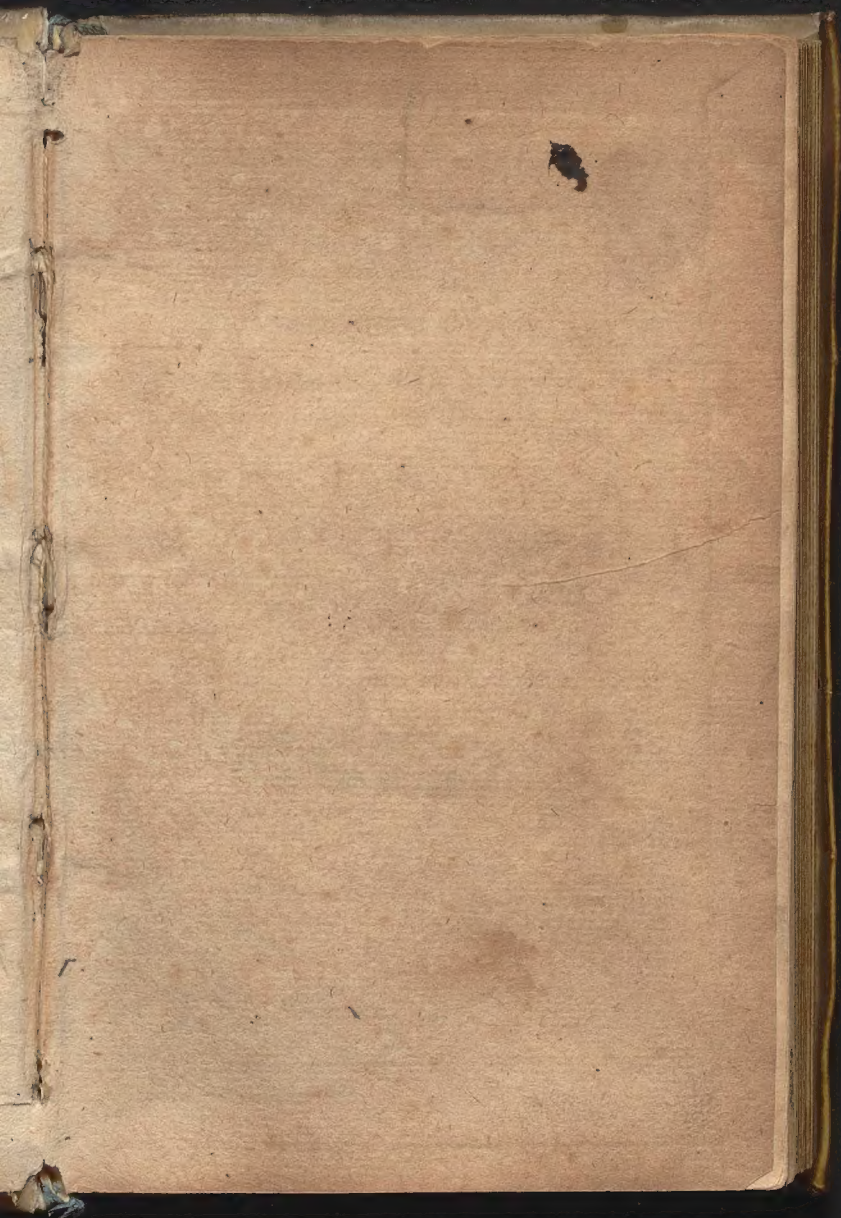


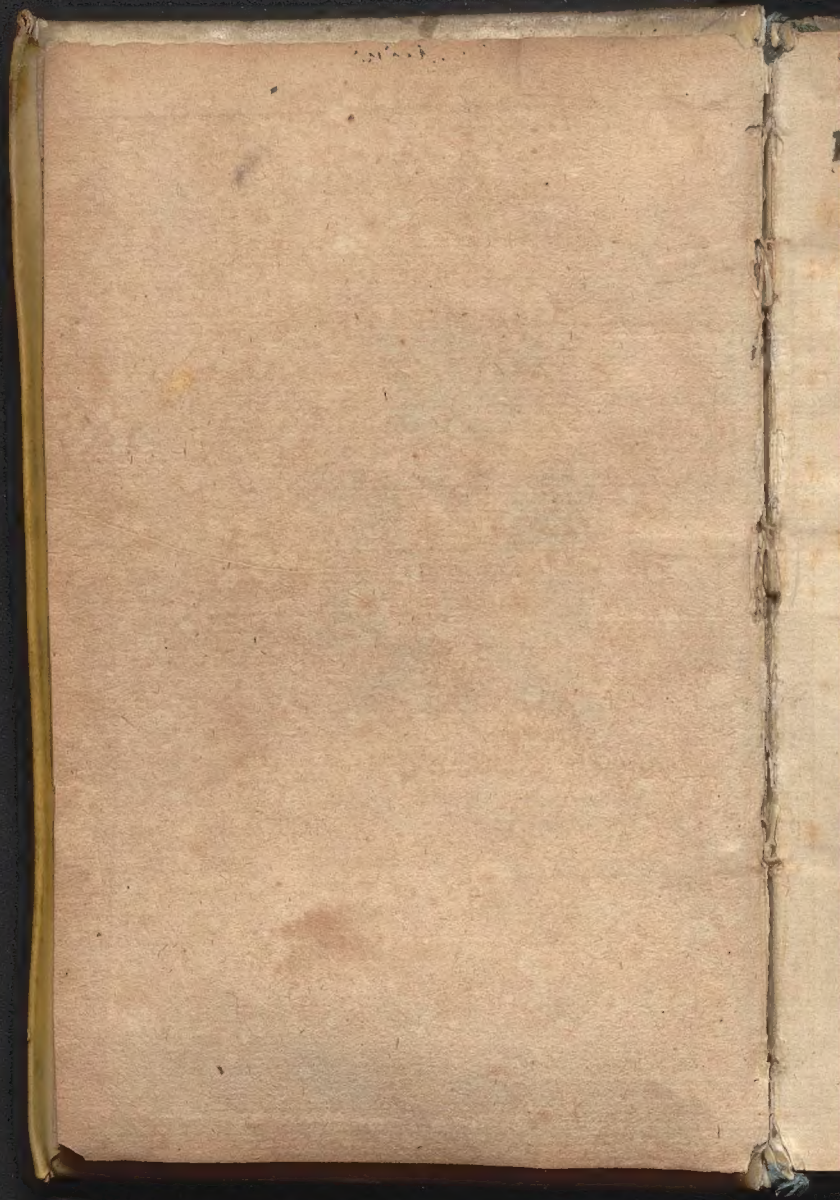
311296 — 311298

I St. Druid

34. VII. 87.









ASSERTIONES THEOLO-  
GICÆ  
De  
TRINO ET VNO DEO,  
Adversus novos Samo-  
fatenicos.

EX PRÆLECTIONIBVS  
*Collegii Posnaniensis excerptæ.*

Vnà cum animadversionibus FAUSTI  
SOCINI SENENSIS. Quæ plenæ re-  
sponſionis loco esse possunt.

EDITIO TERTIA.

RACOVIAE,  
Typis Sebastiani Sternacii,  
1 6 1 8.

311287

I St. dr.



LECTORIPIO ET  
CANDIDO S.

**E**TSI NOS nihil vehementius optamus,  
quàm ut unius Dei, Christi quæ ejus ve-  
rior notitia, quàm nos ipse Deus, ut alios non  
paucos, in hac Ecclesiæ instauratione, pro  
singulari sua benignitate instruxit, ad ejus-  
dem Dei gloriam, humanique generis salu-  
tem amplificandam, quàm latissimè diffun-  
datur quodammodo, & propagetur: tamen,  
ne fortè ambitiosi hac in re esse videamur,  
nevé conatum & factum nostrum quisquã  
aliter, atque par est, interpreteretur, a scriptio-  
nibus, quantum possumus, abstinemus, nec  
nisi provocati certamen cum adversariis in-  
ire solemus, quamvis persuasissimum habe-  
amus, quò crebriores de iis, quæ inter nos  
controvertuntur, disputationes editis scri-  
ptis institutæ fuerint, eò majores quoque ve-  
ritatis progressus futuros, eamque tandem  
apud omnes sui studiosos planè obtenturã.  
Verùm, cum provocati sumus, ne officio no-  
stro prorsus deesse, divinæque veritatis pa-  
trocinium deferere meritò videri possimus,  
utque eadem operã, si ita res postulet, nos i-  
psos cunctis purgemus, ad scribendum non  
inviti accedim⁹. Cum igitur aliquot ab hinc  
mensibus editæ fuerint Assertiones quædam  
de trino & uno Deo ex prælectionibus col-  
legii Posnaniensis excerptæ, in quibus nos  
omnino petimur, falsæque doctrinæ, atque

adeò impietatis graviter accusamur, & novi  
Samofatenici, contra quos nominatim illa  
scriptæ sunt, per contemptum appellamur,  
deliberatione priùs, iudicioque maturo ad-  
hibito, visum est nobis in Assertionibus istis  
diutius non connivere, sed paullo diligentius  
in eas singulas inquirere, & quasi, scriben-  
do, animadvertere, Animadversionesq; no-  
stras unà cum ipsis Assertionibus, ut ab Ad-  
versariis publicatæ sunt, optima fide reculis  
edendas curare, unde faciliè intelligi possit,  
nos, doctrinamq; nostram immeritò tanto-  
pere ab istis reprehendi atq; oppugnari, eos-  
q; nec ad sententiam suam confirmandam,  
nec ad nostrā labefactandam quidquam fir-  
mi aut solidi vel attulisse, vel etiam afferre  
potuisse. Quamobrem te, quisquis es, candi-  
de ac pie lector etiam atq; etiam rogamus,  
& obsecramus, ut scriptionem hanc nostrā,  
cumq; Adversariis concertationem, tamquā  
propemodum necessariam agnoscere velis,  
eamque, quod ad te attinet, cui exiguum la-  
borem hunc nostrum dicamus, æqui boniq;  
consultare. Ex qua si utilitatis nō nihil, ut spe-  
ramus, perceperis, id omne Deo acceptum  
referas. quo volente, melius atq; absolutius  
aliquid in hoc eodem argumenti genere, si  
ita opus fuerit, a nobis aliquando es habitu-  
rus. VALE.

FAVSTVS SOCINVS nomine fratrum  
in Polonia, de uno Sero Deo, unoq; Dei  
Filio consentientium.



# DE TRINO ET VNO DEO, adversus novos Samosatēnicos.

## ASSERTIO I.

**M**ULTI quidem pestilentes errores, 1.  
contra Fidem Trini & Vnius Dei,  
nostra ætate nati sunt: sed illa est  
maximè impia & blasphema secta, quæ Pau-  
li Samosatēni Hæresim, jam pridem damna-  
tam ab inferis conatur excitare. Hæc enim 2.  
cum Iudæis & Mahometanis, ita unum esse  
Deum confitetur, ut eum principium Filii  
ab omni æternitate neget extitisse. <sup>A</sup> & De- 3.  
um Christi Patrem in sanctis literis ideò no-  
minari autumat, quod Dei virtute obum-  
brante, ex B. virgine sit conceptus: <sup>B</sup> cum 4.  
ante eandem virginem re ipsa nusquam fue-  
rit, inquit. <sup>C</sup> Eundem filium Deum vocari  
censet eo modo, quo illi Dii vocati sunt, ad 5.  
quos sermo Dei factus est. <sup>D</sup> Factum enim 6.  
Deum & Dominum ait, quando post Resur-  
rectionem data est illi omnis potestas in cœ-  
lo & in terra. <sup>E</sup> Spiritus autem sancti nomi- 7.  
ne in sacris literis nullam personam signifi-  
cari docet: sed nunc divinam potentiam,  
nunc eximium Dei donum hominibus da-  
tum. <sup>F</sup> Postremò dogma de Trino & uno 8.  
Deo commentum Antichristi, <sup>G</sup> tempore

S. Iustini martyris inventum <sup>H</sup> asserit.

A Simon Budnaeus in *Demonstratione*, quod Christus non sit ipse Deus, qui est pater, fol: 6. B Ibidē fol: 1. C *Ministri Sarm:* & *Trans:* lib: 2. de falsa & Vera n. nius Dei cognit: cap: 8. D Budnaeus in *Demonst:* fol: 4. E Ibidem fol: 1, & 4. F *Ministri in principio* & sine cap: 4. lib: 2. G *Ministri* cap: 2. lib: 1. H Budn: in *præfat. Apol: ad Lectorem Polonicè.*

## ANIMADVERSIONES IN

## Assertionem I.

1. Multi quidem ) Immo contra fidem de u-  
novero Deo nullus gravior in Christi Ecclesiam ab  
Antichristi spiritu error invehctus est, quàm in De-  
o, inq; illius simplicissima essentia plures esse perso-  
nas inter se distinctas, quarum qualibet sit verus  
Deus, & non patrem tantum domini nostri Iesu  
Christi esse illum unum verum Deum, sed Filium  
quoq; ipsum, & spiritum sanctum. quo nihil vel ab-  
surdius, vel (ut ita dicamus) impossibilius, vel divini  
oraculis magis contrarium excogitari potest.

2. Hæc enim cum ) Iudeorum, & Mahome-  
tanorum error non in Dei Filii æternitate negan-  
da, sed in Iesu Nazarenopro Dei Filio unigenito &  
Christo minime agnoscendo consistit, & consequen-  
ter in ejus disciplina tamquam unica salutis æternæ  
via nequaquam amplectenda. Cujus rei istas de Dei,  
ejusq; Filii, & spiritus sancti natura, sive essentia  
portentosas opiniones potissimum causam esse, aper-  
tius est, quàm ut demonstrari debeat.

3. Et Deum Christi ) Quivèrò negaverit,  
Christum



Christum Dei Filium (non autem, ut isti incepte lo-  
quuntur, Deum Christi patrem) in sanctis litteris  
ideo nominari, quod, Dei virtute obumbrante, ex  
virgine sit conceptus, cum apud Lucam angelus Dei  
hæc verba ipsi virgini dixeris? Spiritus sanctus  
superveniet in te, & virtus altissimi obum-  
brabit tibi. ideoq; quod nascetur ex te san-  
ctum, vocabitur Filius Dei. Luc. 1. 35.

4. Cum ante eandem) Qui porro dubitave-  
rit, quin Christus ante eandem virginem minimè  
extiterit, cum post ipsam virginem & natam &  
jam nubilem factam de ipso a Domini Angelo di-  
ctum fuerit pastoribus: Natus est vobis HODIE Luc. 1. 27.  
salvator, qui est Christus Dominus, in civi-  
tate David, cum ex ipsa virgine is sit natus, cum 2. 11.  
denique ipsa virgo ejus mater fuerit? Annon istud Mat. 1. 19, 18.  
stultissimum illum Homericum Margitem imitari  
esset, qui ambigebat, uter natu grandior esset, ipse,  
an mater ipsius?

5. Eundem Filium) Eodem modo Iesus Naza-  
renus, qui Dei filius est, Deus vocatur, quo illi, ad quos  
sermo Dei factus est, quatenus dumtaxat non secus  
ipse, atque illi, deus ab uno illo summoq; Deo est fa-  
ctus & constitutus. Ceterum ratio, qua ipse Iesus  
Deus factus, constitutusq; est, adeò præstantior atque  
excellentior est, quàm illa fuit, quâ dii facti, ac con-  
stituti illi fuerunt, ut modi longè inter se diversi  
censeri debeant. Si quis autem, hæc verissima es-  
se cognoscere velit, expendat diligenter, quæ Chri-  
stus Judæis, ipsum, quod, cum homo esset, Deum se fa-

ceret, criminantibus, & blasphemare dicentibus respondit, Ioh: 10. 34.

6. Factum enim) De hoc infra videndum erit.

7. Spiritus autem) Nihil verius dici potuit.

8. Postremo dogma) De origine istius dogmati non adeò sumus solliciti. Nam, etiamsi ad ipsum mundi initium ea referenda esset, id ejus falsitatem evidentissimam nihil minuire posset.

#### ASSERTIO II.

1. **N**ec advertunt isti perquàm acuti novi Magistri, quòd ipsemet filius Dei, sub nomine sapientiæ, per Salomonem de se dixit: *Ab æterno ordinata sum, & ex antiquis antequam terra fieret.* <sup>L</sup> Est enim Christus Dei virtus, & Dei
2. *sapientia*, teste Apostolo, <sup>K</sup> & cùm idem Apostolus Dominum nostrum proprium filium Dei appellat, <sup>L</sup> satis ostendit, non tam filium Dei appellari, quòd ex virgine conceptus sit, quàm quòd ex substantia Dei patris sit genitus ab æterno. Nam filius Dei proprius dici non potest, qui ex ejus substantia genitus non sit, sed & ipse Dominus dum ait: *Antequam Abraham fieret ego sum:* <sup>M</sup> satis apertè declarat, se ante virginem matrem & fuisse & esse, qui si tum primùm Dominus fuisset factus, cùm revixisset, certè ipso die Natalis Domini, angelus ad pastores locutus hæc non fuisset: <sup>N</sup> *Natus est vobis hodie salvator, qui est Christus Dominus.* Porro idem verus noster Magister non obscurè docet Spiritum sanctum



atum esse personam, cum ei ea quæ personæ sunt propria tribuit, <sup>o</sup> & alium Paracletum nominat. <sup>P</sup> Iam vero Fidei Catholicæ de Trino & vno Deo antiquitas faciliè demonstratur. 7.

<sup>1</sup> Prov: 8. 23. <sup>K</sup> 1 Cor: 1. 24. <sup>L</sup> Rom: 8. 32. <sup>M</sup> Ioan: 8. 58. <sup>N</sup> Luc: 2. 11. <sup>O</sup> Ioan: 14. 26. <sup>P</sup> Ibidem 9: 16.

## ANIMADVERSIONES IN

Affertionem I I.

1. Nec advertunt isti) Quinimmo ipsi non animadvertunt, sapientiam illam, de qua loquitur Salomon, numquam Dei sapientiam ab ipso appellari, sed Sapientiam simpliciter, Christum verò a Paulo non simpliciter Sapientiam, sed Dei sapientiam vocari. Ait quidem Salomon, Dominum sive Iehovam possedisse sapientiam initio viæ suæ id, est sapienter omnia & decrevisse, & fecisse: sed non propterea de aliqua sapientia loquitur, quæ Dei propria sit. nam per eandem illam sapientiam & reges regnare, & principes iustitiam decernere, ante dixerat. Et sanè, si quis non videt, Salomonem per prosopopœiam de sapientia in genere, & in abstracto loqui, quæ nullo modo Christus esse potest, in permulta, quæ in eo cap: & seq: scripta sunt, parùm attentè legit. Iam verò Christus Dei sapientia dictus est a Paulo, quia per Christum potissimum, & in Christo Deus suam sapientiam prodit. quemadmodum Evangelium, ab eodem Dei virtus dictum fuit, quia Deus in illo potissimum, & per illud virtutem suam manifestam facit.

1. Cor: 1. 24.

Prov: 8. 22.

ψ 15.

Rom: 1. 16.

A

2. Et

Heb: 1. 5.

Pfal: 2. 7.

Ag: 13. 33.

Heb: 5. 5.

2. Et cùm idem Apostolus) Vocat idem A.  
postolus Christum proprium Dei filium omnino pro-  
pter alias causas, quàm propterea quia ex substan-  
tia Dei patris sit genitus ab aeterno. idq; cum ex ali-  
i multu, tum ex eo constat, quòd in epist: ad Hebr.  
ubi de hac propria Christi (ut ita loquamur) ex Deo  
filiatione agitur, ea ex eo loco potissimùm probatur,  
Filius meus es tu, ego hodie genui te. qui ta-  
men locus alibi a Paulo ad Christi resurrectionem  
refertur. Et in eadem epistola ad Heb: ad ipsius Chri-  
sti sempiternum sacerdotium, ad quod Deus illum  
vocavit, idem locus accommodatur. Atqui, ante-  
quam i ex virgine nasceretur, & homo esset, reipsa  
ad ejusmodi munus, quod sine humana natura con-  
sistere nequit, vocari non potuit, tantùm abest, ut id  
ab aeterno factum fuerit.

3. Nam filius Dei) Cur verò? Nonne quia sic  
videmus in animalibus contingere? Quasi verò De-  
us ea ratione, quâ animalia generant, & ipse gene-  
ret, aut generare possit. Quod si argumentum in hac  
filiorum materia ab animalibus ad Deum valeret,  
sequeretur, omnes Dei filios ex ejus substantia gene-  
ratos esse. Nullus est enim inter animantia filius, qui  
ex patris substantia generatus non sit. & tamen  
multi sunt Dei filii, & quidem ex eo nati, & ab i-  
pso generati, qui tamen nullo modo ex ejus substan-  
tia geniti fuerunt. quemadmodum ex his testimo-  
niis apparet, Iob: 1. 13. Iac: 1. 18. 1. Iob: 3. 9, 10. &  
alii ejusmodi compluribus.

4. Sed & ipse) Ad hunc modum e Græco lo-



eius iste converti debet, Amen, amen dico vobis an-  
 tequam Abraham fiat, ego sum. Nam, cum nullum  
 verbum nec antecedit, nec sequatur, quod præsenti-  
 temporis non sit, non dubium est, quin verbum  
 γένεσθαι significationem præsentis temporis in fu-  
 turum respicientis habeat, & non quidem Fieret,  
 sed Fiat omnino reddi debeat. Non erat autem ad-  
 huc factus Abraham, (quod nomen Patrem multitu-  
 dinis, id est multarum gentium, significat) quia non  
 dum ad Gentes Dei regnum, & Evangelium trans-  
 latum fuerat, per quod gentes multæ crediderunt,  
 & ita filii viri illius sunt facti, in verò tum demum  
 Abraham, id est pater multarum gentium factus est.  
 Verba autem illa, ego sum, perfectam ipsa per se  
 sententiam continent. id est, sine ullo ex iis verbis,  
 quæ ibidem expressa sunt, licet aliquid in ipsis sub-  
 audiri necesse sit. idemq; significant, quod supra eo-  
 dem cap: v: 24, 28, & infra cap: 13. 19. Nec enim ver-  
 ba illa, antequam, & c. cum verbo sum, quod se-  
 quitur, sed cum verbo dico, quod præcedit, conjun-  
 gi debent. Similes autem sunt loci Iohan: 13. 19. &  
 14. 29. Itaque sic Christi verba intelligenda sunt, ut  
 idem sit, ac si scriptum esset, Amen, amen dico vobis  
 antequam Abraham fiat, quod ego sum. Quorum  
 verborum sententia ex iis, quæ dicta fuerunt, uni-  
 cuique constare potest. Monet nimirum non obscure  
 dominus Iesus Iudeos illos, ut, antequam ab ipsis Dei  
 regnum auferatur, & ad Gentes transferatur, cre-  
 dant, se esse Christum, atque, ut alibi dixit, credant  
 in lucem, dum lucem habent.

Ioh: 8. 56

Gen: 17. 8.

Rom: 4. 15.  
16, 17.

Ioh: 12. 36.

f. Qui

5. Qui si cum primùm) Aut volunt, verba illa angeli ad pastores de Iesu dicta esse (ut ipsi loquuntur) secundum divinam naturam tantum, aut secundum humanam tantum, aut secundum utramque. Si secundum divinam tantum, primùm sibi ipsis adversabuntur, qui infra Assertionem 23. ejusmodi de Iesu testimonia ad humanam naturam referant. Deinde hoc nihil ad rem faciet, cum hic queratur, quando Iesus Dominus factus fuerit, quod in divinam naturam non cadit. idq; ipsi quoque satù fatentur, cum eadem Assertionem 23. de ipso sic loquuntur, Alioqui quatenus Deus, semper erat Dominus omnium. Sin secundum humanam tantum, quomodo Dominus revera esse poterat is, qui nemini adhuc dominabatur, sed tunc primùm natus, in præsepi fasciis involutus jacebat, cuiq; paullo post propter illos, qui animam ipsius querebant, in Ægyptum fugiendum fuit? Quòd si secundum utramque, id est, quia secundum divinam naturam verè Dominus jam erat, idcirco secundum naturam quoque humanam, quatenus individue nature divine erat conjuncta, eum Dominum meritò dictum fuisse velint, ratiocinationem istam ex eo ineptam esse apparet, quòd, ut theologi omnes fatentur, & res ipsa testatur, multa secundum humanam naturam ante resurrectionem Iesus minimè habuisse dici potest, que tamen, ut divina natura perpetuò habeat, necesse est. ut impatibilitatem, ut immortalitatem, ut celestem omnibusq; numeris absolutam gloriam. Ceterum, quomodo angeli verba explicanda sint, disputabitur infra Assertionem 23.

Luc: 2. 7.

Mat: 2. 23.



6. Porro idem verus) Sapissimè apud sacros scriptores non paucè rebus ea tribuuntur, quæ personarum sunt propria, nec tamen ea res sunt personæ. ut peccato, ut legi, quodq; huc maxime pertinet, ut spiritui, id est vento, ut scripturæ, ut denique charitati. de qua attentè legantur, quæ scribit Paulus 1 ad Corinth: 13. nec sanè mirabitur quicquam, spiritui sancto in sacris litteris multa tribui, quæ personæ tantum propriè convenient, nec tamen eum esse personam. Nam, quod nullo modo sit persona, id evidentissimè cum rationibus, tum divinis testimoniis demonstrari potest, quæ hoc loco proferre non est necesse.

Rom: 7. 11. 3.

19.

Ioh: 3. 8.

Gal: 3. 8.

7. Iam verò fidei) De hoc statim videbimus.

### ASSERTIO III.

NAM ut omnes Catholicæ fidei Articuli sunt antiqui: Quæ fides, qui Vnius quidem Dei essentiâ live naturâ, Trini autem personis mysterium aperit, ita est antiquus ut omnibus fidelibus qui Deo placebant, R esset, quantum sat erat, notus: quam quidem fidem præfati illi Patriarchæ cum posteris semper ad ætatem usq; nostram coluerunt, s colentq; deinceps veri Christi fideles, (in quibus non erit Deus recens) r usq; ad consummationem sæculi. v Eandem antiquam salutaremque Fidem Abrahamus pater & verbis & factis constanter professus est: cum Deum Christianorum, sub personis trium Angelorum, Trinum & Vnum Deum represen-

L

2.

3

tan-

tantibus alacris excepit: X quando tres vidit, & unum adoravit: Y qui & communiter & sigillatim Iehovah sapius nominatur. Z

Q 2 Cor: 4. 13. R Heb: 11. 6. S Ibidem T Psal: 80. 10. V Mat: 28. 20. X Genes: 18. 1. Y Orig: Ang: Hilar. 2 G: 1. 13. 33. & 10. 14.

## ANIMADVERSIONES IN

Affertionem III.

1. Nam ut omnes ) Hæcine est illa demonstratio, quam isti polliciti fuerant? Nam quid hoc est aliud, quàm principium (quod dicitur) potere? Proben prius, fidei articulum esse, quòd Deus sit unus essentiâ, sive naturâ, trinus autem personis, & tam demum ex eo demonstrent, fidem de uno & trino Deo esse antiquam.

2. Quam quidem fidem ) Immo iste Deus trinus nulli antiquorum, qui verum Deum coluerint, nulli item eorum, qui verum Deum per Christum agnoverint, aut agnitori sint, cognitus vel fuit, vel futurus est umquam. Itaque non qui illum respuunt, sed qui amplectuntur, ii non recentem modò, sed planè imaginarium Deum habent.

3. Eandem antiquam ) Quidvis aliud potius cogitabat Abrahamus, cum numero singulari tres illos viros, sive angelos ab initio compellavit, quàm Deum trinum & unum. sed idcirco sic locutus est, vel quòd unum reliquis duobus, ut in legationibus ferè sit, antecellere apparebat, vel quòd tanquam unus propter muneris conjunctionem censerì poterant.

Gen: 18. 3.

Gen: 19. 15, 19

Lotus quoque ex iisdem tribus duos, cum tamen nihil

nihil de tertio nosset, numero singulari alloquutus est. Nectamen, ut nos pro ipsis tacite fecimus, ratiocinantur isti, cum de compellatione nihil dicant. Sed inquit, tres vidit, & unum adoravit. quæ verba per se, a quocumque tandem primùm dicta fuerint, reprehensionibus, aut certè cavillis sunt valde obnoxia. Nam neque ullo modo unum tantum adoratum fuisse ab Abrahamo constat, & si constaret, hoc ad eorum commentum penitus destruendum valeret. Ex eo enim appareret, unum tantum ex illis tribus adorari debuisse, & idcirco reliquos duos non fuisse adorandos, nec porro tribus illis angelis tres in Deo personas, quarum qualibet (ut ipsi volunt) adorari debeat, representatas fuisse. Nam quòd dicere videntur, unumquemque ex illis angelis lehovam sæpius nominari, id & falsum est, nec testimoniū, quæ attulerunt, ut quilibet videre potest, ulla ratione probatur; ac præterea, etiamsi verum esset, nihil ad rem faceret. Id enim idcirco fieri potuisset, quòd quilibet eorum a lehova missus esset. Missus enim mittentis nomine in ipsis divinis litteris appellari solere, vulgatius est, quàm ut exemplū confirmari debeat.

#### ASSERTIO IIIL.

**H**ANC fidem fideles Patriarchæ posteris suis divinis Prophetis quasi per manus tradiderunt: <sup>a</sup> ut vel ex uno Isaia colligitur: qui passim Trinum & Vnum Deum, & incarnationem filii Dei prædicat: tum in aliis locis, <sup>b</sup> tum quando filium Dei sic facit loquentem:

1.

2.



tem: <sup>c</sup> Dominus Deus misit me, & spiritus ejus: & sequitur: Hæc dicit Dominus redemptor tuus, sanctus Israel: quæ quidem verba esse Christi, ea, quæ proximè antecesserunt, sunt argumentum. Hoc tamen libenter fatemur, hæc fidei Catholicæ admiranda sacramenta paucis fuisse apertè nota, <sup>d</sup> tantisper dum veniret Lux illa, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. <sup>e</sup>

<sup>a</sup> Deut: 32. 7. <sup>b</sup> Isa: 6. 3. Isa: 7. 14. <sup>c</sup> Isa: 48. 16, 17. <sup>d</sup> Colos: 1. 26. <sup>e</sup> Ioan: 1. 9.

### ANIMADVERSIONES IN

#### Affertionem IIII.

I, Hanc fidem fideles) *Mare nuga. quidem hic Deut: locus, quem isti citant, pertinet, cap: 32. 7. Namq; in eo nihil prorsus ista de re dicitur, sed tantum de beneficiis est sermo, quibus Iehova Israelis populum affecerat.*

1. Ut velex uno) *Miramur tantam confidentiam, cum nusquam apud Esaiam ne umbra quidem istius trinitatis in uno Deo apparet. Nam quod cap: 6. in acclamatione illa Seraphim ter sanctus vocatur Iehova, id non triplicitatem personarum, sed sanctitatis potiùs perfectionem in eo significat, vel ejus sanctitatis constantem asseverationem, & prædicationem ostendit. Vide Ezech: 21. 27. Ter autem in acclamationibus, seu compellationibus aliquid repeti solere sine ulla ejus rei, ad quam illa pertinet, vel referuntur, triplicitatis significatione, & vulgari-  
ssimum est, & apud ipsos prophetas hi loci demon-  
strant.*

*frant. Hierem: 7. 4. & 22. 29. Locus porro apud eundem Esaiam cap: 7. 14. nihil de filii Dei incarnatione habet, quam nullā sacra scriptura novit, sed vaticinationem conceptionis filii Dei in virginis utero, ejusdemq; filii ortum, seu nativitatem continet, que incarnationem istam planè commenticiam esse docent, eamq; penitus excludunt. Postremò locus cap: 48. 16, 17. ejus contrarium probat, quod isti quaerunt. Nam, etiamsi illi concedatur, ibi a propheta (de Christi scilicet adventu vaticinante, quodq; olim futurum erat, ob oculos ponente) sub persona sua filium Dei loquentem induci: nihil tamen inde elicietur, nisi commemoratio Dei, spiritusq; ejus, & filii Dei, id est Christi. Quis autem est, qui vel unum aliquem ex istis tribus neget, vel eos simul in nobis erudiendū, inq; salute nostra ad exitum perducenda conjungi non fateatur, de quibus rebus eo in loco agitur? Verū interea Iehova Deus ibidem manifestè a Christo distinguitur, id est mittens a misso, ex quo apparet, Christum non esse Iehovam Deum.*

3. Hoc tamen libenter) Tempus erit, cum id quoque fatebuntur, ista non admiranda Catholicae fidei sacramenta, sed ridicula humane curiositatis inventa esse.

#### ASSERTIO V.

**Q**UARE & Christus Dominus, & ejus lectissimi Apostoli apertiùs, quàm in veteri lege mysterium S. Trinitatis docuerunt, & quanquam, quemadmodum ex uno loco scripturæ sacræ, septem esse Sacramenta non

1.

2.

B

con-

- constat: ita nulla quidem scriptura docet a-  
 pertè, tres esse divinas personas, & unam es-  
 sentiam: tamen cùm sint aperta (ut ex con-  
 sequentibus intelligetur) literarum divina-  
 rum testimonia, in quibus & Christum Do-  
 minum, & Spiritum S. verum Deum esse do-  
 cemur, patremque verum Deum esse conce-  
 dant adversarii, ac Deum esse unum libenter  
 dent nobis, iidem Patrem, Filium, Spiritum-  
 que sanctum, unum Deum esse natura, sed  
 distinctum tribus personis, vel inviti fatean-  
 tur necesse est.

## ANIMADVERSIONES IN

## Assertionem V.

1. Quare & Christus) *Sic isti somniant.*
2. Et quanquam, ) *Dignum patellâ opercu-  
 lam. Dignum nimirum exemplum re, que eo proba-  
 ri debet. Nam certè, quemadmodum, septem esse sa-  
 cramenta, nec uno, nec pluribus in locis sacra scri-  
 ptura aut docet, aut innuit, sic, tres esse divinas per-  
 sonas, & unam essentiam, nusquam ulla ratione in  
 ea aut traditur, aut indicatur.*
3. Et Christum) *Hoc è extra propositam qua-  
 sitionem est, cum de deitate (ut sic loquamur) non de  
 dominatione queratur. Vide autem, quid de hoc ad-  
 versariorum loco scripserimus infra Assertionem 23.  
 numero 3.*
4. Et Spiritum S.) *Hoc planè falsum est.*
5. Patremque verum) *Non modò concedi-  
 mus, verum etiam maximè contendimus, atque ur-  
 gemus.*



*gemus. Et addimus, Patrem esse illum verum Deum, τὸν ἀληθινὸν θεόν, qui cum unus tantum sit, necesse est, Patrem tantum illum verum Deum esse.*

# ASSERTIO VI.

**N**A M ipsa veritas apertissimam & inuictam  
de Trino & Vno Deo doctrinam nobis tra-  
didit hisce verbis : *Et ego, inquit, rogabo Pa-*  
*trē, & alium Paracletum dabit vobis : ut maneat*  
*vobiscum in æternum, spiritum veritatis, quem mū-*  
*ndus non potest accipere : & paulò post : s Paracle-*  
*tus autem Spiritus sanctus, quem mittet Pater in no-*  
*mine meo, ille vos docebit omnia, & suggeret vobis*  
*omnia quaecunque dixerō vobis : & consequenti*  
*capite : h Cū autem venerit Paracletus, quem ego*  
*mittam vobis à patre, spiritum veritatis, qui à Pa-*  
*tre procedit. Huius generis est illud apud D.*  
Matth : *i Baptizantes eos in nomine Patris, & Fi-*  
*lii, & Spiritus S. Eandem Fidem professi sunt*  
Apostoli : ut D. Paulus ad Corinth : *k Divisio-*  
*nes, inquit, gratiarum sunt, idem autem spiritus.*  
*Et divisiones ministrarionum sunt, idem autem Do-*  
*minus. Et divisiones operationum sunt, idem verd*  
*Deus, qui operatur omnia in omnibus. Simile quid-*  
*dam legitur Eph. 4. de uno spiritu, uno Do-*  
*mino, & uno Deo. In his divinis oraculis dis-*  
*tinctio quidem personarum est manifesta.*  
*Divinitas autem singularum personarum fa-*  
*cilè colligitur.*

*f Ioan: 14. 16. g & 26. h Ioan: 15. 26. i Matth: 28. 19*  
*k 1 Cori: 12. 4, 5, 6.*

B 2 ANIM-

1. Nam ipsa veritas) Hic quoque summam confidentiam miramur, cum in testimonio, quæcitantur, nihil prorsus de uno & trino Deo ne suspicari quidem liceat.

2. Et ego inquit) Ex tribus hisce testimoniis nihil aliud colligitur, quam spiritum sanctum a Patre per Christum ipsius Christi discipulis missum, & datum fuisse. quod verissimum esse confitemur. Sed quid hoc ad Trinitatem istam personarum in uno Deo probandam? An non potius ex eo manifestum est, solum Patrem esse illum unum Deum, cum solus Pater commemoretur, a quo missio ista & datio, itaquam a prima causa, profisciscatur, ab uno autem illo Deo, itaquam a prima causa, omnia bona proficisci constet? Aut quis auditit unquam, unum illum Deum vel mitti, vel dari, aut esse, qui per eum aliquid vel mittat, vel det? Certè hæc cuilibet homini cordato summe ineptiæ, vel potius blasphemiæ videri debent.

3. Hujus generis est) Hic etiam Patris, & Filii, & spiritus sancti mentio quidem habetur, non tamen, tres istos in una Dei essentia esse, colligitur.

Matth. 28. 19.

Quod enim in nomen omnium trium omnes gentes baptizare iubentur Apostoli, quod ad rem istam attingit, hoc nihil est. cum, in Moysen quoque Israelitas baptizatos fuisse, testetur Paulus, & sæpe ipsi homines mortales in operationibus, & actionibus, sive nostris erga Deum, sive Dei erga nos, cum ipso con-

jungantur.

jungantur. Vide Exo: 14. 31. Iudic: 7. 18. 1 Sam: 12. 18.

4. Eandem Fidem ) Hæc duo Pauli testimonio omnino ejus contrarium demonstrant, ad quod probandum fuere allata, cum in utroque unus Deus ab uno Domino, & uno spiritu apertissime distinguatur. Quod profecto perspicue ostendit, ad unius Dei essentiam nec Dominum illum, nec spiritum pertinere, aut certè Dominum illum, & spiritum, unum, τὸν μόνον θεόν, non esse. Vbi etiam animadvertes, quòd, si ex locis istis probaretur, in Deo tres personas esse, illæ tres personæ, unus Deus, unus Dominus, & unus spiritus essent. Itaque una ex illis tribus unius Dei personis, ipse unus Deus esset. quo nihil absurdius dici, aut cogitari potest.

5. In his divinis ) Distinctio non personarum, sed rerum apparet. singularum autem divinitas, qualem hoc loco intelligere necesse est, nullo prorsus pacto colligitur.

#### ASSERTIO VII.

SIC Apostolorum perfecti discipuli disertis verbis S. Trinitatem professi sunt: ut S. Clemens, <sup>1</sup> ut D. Dyonisius Areopagita <sup>m</sup> ut S. Ignatius Martyr <sup>n</sup> Ac Ignatius quidem, <sup>2.</sup> hoc divinum mysterium à S. Ioanne Evangelista fidelissime didicerat: qui ut testis est <sup>3</sup> D. Hieronymus <sup>o</sup> rogatus ab Asiæ Episcopis, adversus Cerinthi & Ebionis dogma confurgens, (quòd Christum Deum verum, esse negabat) suum scripsit Evangelium. Idcirco hisce verbis exorsus est? <sup>4.</sup> In principio e-



3. *rat Verbum: & Verbum erat apud Deum: & Deum erat Verbum.* His verò cōclufit: *Hac autem scripta sunt, ut credatis, quia IESUS est Christus filius Dei, &c. 9*

*1 Epist: ad Iaco: fratrem Domini. m cap: 1. de diu: nom: n Epist: ad Phil: o In lib: de scrip: Eccl: p Ioan: 1. 1. qlo. an: 20. in fine.*

## ANIMADVERSIONES IN

### Affertionem VII.

1. Sic Apostolorum) *Quæ, tamquam ab iſſu tribus dicta, Clemente, Dionysio, & Ignatio afferuntur, nibili æſtimanda sunt, cum, priorum duorum nomine quæ circumferuntur, scripta adulterina planè habeantur, tertii verò partim adulterina, partim admodum corrupta, & additamentis quibusdam coinquinata, aded ut eorum quoque in ipsis fiat mentio, quæ non nisi post aliquot secula existerunt. Quamquam non ita corrumpi potuerunt, quin adhuc in ipsis clarissimum testimonium exaret, quod Christus non sit ille, qui est super omnia Deus, sed filius ipsius. id enim ad verbum scriptum est in ea epistola, quæ ad Tarsenses inscribitur. Et alibi non pauca leguntur, quæ doctrinam istam de Trinitate, quodd, s. Pater Filius & spiritus sanctus sint essentiâ unus Deus, prorsus refutant. Nec verò in epistola ipsa, quam citant isti, ad Philippenses quidquam de Trinitate ista legitur. sed tantum dicitur, non esse tres Patres, tres Filios, & tres Paracletos, sed unum Patrem, unum Filium, & unum Paracletum. Adde quodd ibidem locus ille (ut est in Latina interpretatione)*

tionem) Dominus Deus tuus, Deus unus est, ad Deut: 6: 4. Patrem tantum referatur. & inferius acriter reprehenduntur illi, qui putant, illum, qui est super omnia Deus, illum scilicet omnia potentem, ex virgine natum esse.

2. Ac Ignatius quidem) Fabule.

3. qui ut testis) Hieronymi testimonio, qui trecentis circiter annis post scriptum a Iohanne Evangelium extitit, nullo modo hac in re standum est. praesertim cum ejus quodammodo causa agatur.

Adde quod ejus auctoritati Eusebii Pamphili auctoritas anteponenda est, qui annis plus minus septuaginta ante ipsum floruit. Is autem aliam omnino causam ab ista, quam Hieronymus affert, suae scribendae historiae Iohannem habuisse ait, quae ex ipsa historia apparet, & aliorum praeterea scriptorum testimonio confirmatur. Quinetiam Hieronymus ipse, loco ab istis citato, ejus causae meminit, eamque pluribus verbis explicat. quam tamen multo latius ab Eusebio expositam fuisse invenies. Qui Eusebius scribit quidem, Iohannem a Christi divinitate exorsum esse, quasi illa sibi tractanda reservata fuisset, verum id ex sensu suo dicit, nec tamquam causam, quam Iohannes sui Evangelii scribendi habuerit, illud commemorat.

Hist: Eccles  
lib: 3. cap: 13

4. Idcirco hisce verbis) Non ad istum modum profecto exorsus esset Iohannes, si illud, quod isti, dicunt, ei propositum fuisset. Apertissime enim tota de re scripsisset, non autem eo modo, ut saltem dubitandi non minor, quam antea occasio esset. Le-

gantur nostrorum istius universi loci explicatione,  
& rem se ita habere constabit.

5. His verò conclusit) Nihil aptius ad istos  
erroris convincendos concludere potuit Iohannes.  
Nam, si Iesus est Christus filius Dei, Iesus autem non  
ante Mariam matrem fuit, ob idq; æternus Deus  
non est, sequitur omnino, Christum Dei Filium non  
ante eandem Mariam fuisse, ob idq; æternum De-  
um non esse. Præterea, si Iesus est Dei, seu  $\tau^{\circ}$   $\delta\epsilon\theta$   
Filius, certissimum esse debet, alium esse Deum, &  
alium Iesum, & idcirco, Iesum esse Deum, seu  $\tau\acute{o}\nu$   
 $\delta\epsilon\theta$ , nullo pacto posse.

#### ASSERTIO VIII.

1. Vnde impius error Mahometi in Paulo
2. Samosateno a plurimis Conciliis, præsertim  
a Concilio Antioch: plurimorum Episco-  
porum damnatus est, & postea in celeberrimis  
duobus Conciliis, in Nicæno quidem  
primo, contra Arrium, in Constantinopolitano  
verò etiam primo, contra Macedonium,  
Articulus Fidei de Trino & Vno Deo  
magis ac magis tot tantorumque Patrum,  
summo consensu est confirmatus, & declaratus:  
& deinceps semper à consequentibus  
approbatus: nominatim verò recens à Con-  
cil: Tridentino.

*1 Euseb: in hist: li: 7. cap: 22. & 23. 2 in Tomo Concilii*

#### ANIMADVERSIONES IN Assertionem VIII.

1. Vnde impius) Ita loquuntur isti, ac si Pau-  
lus



lus Samosatenus post Mahometem fuerit, cum ta-  
men eum trecentis, & amplius annis antecesserit.  
Iam verò nemo sane mētis, Mahometis de Iesu Na-  
zareno falsam opinionem, Pauli Samosateni senten-  
tiam fuisse dixerit, cum Samosatenus, Iesum Naza-  
renum, verum & unigenam Dei filium, & Domi-  
num nostrum esse, agnoverit, eumq; adorandum esse  
dixerit, ejusq; doctrinam perpetuam in Dei Eccle-  
sia fore confessus fuerit, & alia non pauca de ipso  
affirmaverit, que omnia Mahometes negavit.

2. à plurimis Conciliis) Divina veritas nec  
ab ullis hominum Conciliis pendet, nec ab ipso orbe  
universo, ne minima quidem ex parte, convelli um-  
quam, aut labefactari poterit.

#### ASSERTIO IX.

QUI verò originem tam nefandi erroris  
scire velit, is facta impiorum Iudeorū per-  
pendat oportet, ex quibus facile in eam co-  
gnitionem veniet, ut hujus blasphemix au-  
tores eosdem esse non dubitet: qui filium  
Dei, quòd Patrem suum dicebat Deum, æ-  
qualem se facientem Deo, volebant interfi-  
cere. <sup>1</sup> Hujus autem turbidi & impuri fon-  
tis Iudaici rivuli fædi fuere Cerinthus, <sup>2</sup> E-  
bion, <sup>3</sup> Sabellius, Paulus Samosatenus, Ar-  
rius, & eorum similes alii. <sup>4</sup>

<sup>1</sup> Ioan: 5. 18. <sup>2</sup> Epiph: lib: 1. hæres: 28. <sup>3</sup> Euseb: lib: 3.  
hist: cap: 21. <sup>4</sup> Epiphanius lib: 2. hæres: 65.

B. S. ANIM.

## ANIMADVERSIONES IN

Assertionem IX.

1. Qui verò originem) Si blasphemia est negare, Deum Christi patrem esse, & Christum Deum esse equalem, blasphemici certè sunt isti, qui Christum, ipsum Deum esse contendunt. Nam hac ratione nec Deus Christi pater, nec Christus Deo equalis erit. Nemo enim sui ipsius pater, nemo sibi ipsi equalis esse potest.

2. Hujus autem) Hujus purissime & lucidissime veritatis atque sententiæ, quòd Deus, sive essentia, sive personâ, unus sit, isq; Pater tantum Domini nostri Iesu Christi, ob eamq; rem Iesus Christus ille unus Deus esse nullo modo possit, perennis inquam limpidissimus fons est spiritus sanctus in sacris litteris, eaq; divine aure particula, quam nobis Deus ipse ab ipso creationis initio indidit.

## ASSERTIO X.

1. CONTRA, Fide Catholica & Orthodoxa universa Dei Ecclesia, ita unum Deum esse credit & profiterur, ut Vnitatem in Trinitate, & contrà Trinitatem in Vnitate veneratur.
2. Sunt namq; in una divina natura tres divine personæ: Pater, qui est à seipso: Filius, qui ante omnia secula ex solo Patre natus est.
3. A & Spiritus S. qui ab æterno ex Patre, Filioq; procedit. Quo fit, ut in confessione vera sempiternæq; Deitatis, & in essentia unitas, & in Trinitate adoretur æqualitas. <sup>B</sup>

<sup>A</sup> Deut. 6. 4. Genes. 18. ut supra. A Symbolum Nicænum. B in Præfat. Ecclesia.

## ANIMADVERSIONES IN

Assertionem X.

1. Contrà fide) Deum quidem unum esse, agnoscit universa Dei Ecclesia. sed ita ut unitatem in trinitate, & trinitatem in unitate veneretur, id vel nulla Dei Ecclesia, vel certè non quatenus est Dei Ecclesia, agnoscere ullo modo potest, cum istud humanum prorsus commentum sit, cui divina veritas omnibus modis aperitissimè refragatur.

2. Sunt nanque in) Egregia verò probatio, præsertim cum ad eam ex parte confirmandam Nicænum symbolum asseratur, quod ducentis circiter ac quinquaginta post Apostolorum Christi tempora annis compositum fuit. Nempe cum jam divina veritas, quæ ipsorum Apostolorum tempore nonnihil contaminari coeperat, magna ex parte, non paucis doctis piisq; viris frustra renitentibus, sedata ac corrupta fuisset. Quamquam Nicænum symbolum nihil aliud habet, nisi, Iesum Christum Filium Dei unigenitum Patri ὁμοούσιον, id est consubstantialem esse, neq; ex nihilo extitisse, aut aliquando non fuisse. nihil interim de tribus divinis personis, quæ in una divina natura sint, statuens, aut pronuncians.

3. Quod fit ut) Quasi ista confessio Dei spiritum, & non hominum curiositatem auctorem habuerit, eaq; in veris Dei Ecclesiis aut semper fuerit, aut esse debuerit.

## ASSERTIO XI.

IAM verò ut prima persona in divinis semper erat Deus: ita semper fuerit pater neces-

se



- 2.<sup>a</sup> se est: C Sed scire oportet, hoc nomen Pater  
secus Deo Patri tribui, ratione æterni filii.  
3.<sup>a</sup> secus ratione nostri. Ad primum genus re-  
fertur illud, *Filius meus es tu: ego hodie genui te.*  
4.<sup>a</sup> De nobis autem illud intelligitur: Numquid  
5.<sup>a</sup> non unus Pater omnium nostrum? E quod quo-  
modo intelligatur insequentia verba docet.  
Nunquid non Deus unus creavit nos? quod etiam  
6.<sup>a</sup> Dominus insinuavit, cum dixit: F Ascendite  
Patrem meum, & Patrem vestrum.

C Psal: 2. 7. Proq: 8. 24. Mich: 5. 2. Heb: 13. 8. D Ps:  
ut supra. E Mala: 2. 10. F Ioan: 20. 17.

# ANIMADVERSIONES IN

## Affertionem XI.

1. Iam verò ut) Immo nihil prorsus vetat, quod  
minus Deus sit, & tamen non sit Pater. illud enim  
natura est, hoc voluntatis.  
2. Sed scire oportet) Non negamus, ratione  
Iesu Christi Dei filii, qui ex muliere in tempore sa-  
loquuntur) factus, & natus est, non autem alicuius  
æterni Filii Dei, aliter ex parte dici Patrem De-  
um, aliter ratione nostri: sed tamen ejusdem filia-  
tionis in iis, quæ maximi sunt momēti, nos quoque vel  
jam participes esse, vel aliquando fore affirmamus.  
3. Ad primum genus) Vel hinc apparet, le-  
sum, Dei Filium ex parte eaq; potiore & prestan-  
tiore, non alia ratione esse, quàm nos filii Dei vel  
jam simus, vel futuri simus. Istud enim testimonium  
ut ostendimus Assertione 2. numero 2. ad Iesure-  
surrectionem, & sempiternum sacerdotium refer-

tur. Iesumq; propterea a Deo generatum, ejusq; Filium esse testatur, quod immortalis factus, rex declaratus fuerit, Deiq; sacerdos in perpetuum constitutus. Atqui nos quoque, qui filii Dei sumus, nunc partim spe, partim reipsa ista omnia aliquo modo jam habemus, & postea suo tempore, revera ac plenè ea consequemur, quemadmodum ex his locis liquidò apparet, Iob: 5. 24. 1 Cor: 15. 53. Apoc: 2. 6. & 5. 10. & 20. 6. & 22. 5.

4. Denobis autem) Locus iste, ut doctioribus placet, ad Deum non refertur. Vide, quid ibi annotavit Franciscus Vatablus.

5. quod quomodo) Si hoc verum est, ergo locus iste de quadam hominum divina filiatione loquitur, quæ per creationem contingit. Atqui creatio omnibus hominibus communis est. Ex quo sequitur, de divina filiatione quadam, quæ omnibus hominibus est communis, isto in loco agi. Verum quis non videt, cum divina Iesu Christi filiatio cum nostra confertur, non de ea filiatione nostra sermonem esse, quæ omnium hominum est communis, sed quæ aliorum, id est, in ipsum Iesum Christum credentium, est propria? Quis porro ignorat, homines, qui Dei filii in sanctis litteris vocantur, ob aliam causam, eamq; multò præstantiorem ita vocari, quàm quia a Deo fuerint creati? Nisi novam creationem intelligere velimus, de qua nec Malachias eo in loco verba facit, nec isti sine dubio intelligunt. Mal: 2. 10.

6. quod etiam) Quinimmo ex istis domini Iesu verbis aperte colligitur, Deum eadem ratione ipsius

Ioh. 20. 17.

pius Iesu patrem esse, quâ nostrum quoque est. Nam statim addit, Deum meum, & Deum vestrum. Nemo enim dixerit, Deum non earatione Domini Iesu Deum esse, quâ noster Deus est. Et cur (obsecro) ea verba dixit Christus, nisi ut suos consolaretur, & se ad suum & illorum communem patrem & Deum mox ascensurum illi significaret? Quare, quid quid de diversitate aliqua inter se, & illos in suis verbis indicasset, id planè inutile ei, quod agebat, fuisset. Nam quod Meum & Vestrum dixit, non autem Nostrum, id factum est, ut apertius, de quibusvis loqueretur, constaret.

## ASSERTIO XII.

1. SECUNDA persona S. Trinitatis est verus & unigenitus <sup>G</sup> Filius Dei, æquè verus Deus ac Pater ejus; <sup>H</sup> quod cum multa divina & racula planum faciunt: tum illud planissimum, <sup>I</sup> In principio erat Verbum: & Verbum erat apud Deum: & Deus erat Verbum. & illud Thomæ: Dominus meus & Deus meus. <sup>K</sup> Hunc itaque Filium Dei mirandum in modum ex parte natum ante omnia sæcula, Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero genitum non factum, consubstantialem Patri: per quem omnia facta sunt, constantem credimus. L.

<sup>G</sup> Ioh. 1. 18. <sup>I</sup> Ioh. 5. 20. <sup>H</sup> Ibidem. <sup>I</sup> Ioh. 1. 1. <sup>K</sup> Ioh. 20. 28. <sup>L</sup> Symb. Nican.

## ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XII.

1. Secunda persona ) Iesus Nazarenus, qui



ne est. Ne  
vestrum  
ne Domi  
r (obsecr  
laretur, &  
em & De  
mare, quid  
illos in sui  
agebat, su  
non autem  
quibusdam  
  
est verus,  
erus De  
divina o  
planissi  
rbum era  
lud Tho  
acitaque  
ex patre  
Deo, lu  
eo vero  
alem Pa  
nstante  
  
Ioan: 1. 1  
  
I N  
  
nus, qu

Christus dicitur, non autem secunda alicujus trinitati persona, verus & unigenitus Dei Filius est.

2. æquè verus Deus) Hic, etsi verus Deus, id est non fictus aut imaginarius, non tamen æquè verus Deus, ac pater ipsius est. Idq; vel ex eo constat, quòd ejus Pater Deus est ipsius, Ioh: 20. 17. Eph: 1. 17. Apoc: 3. 12. ipse verò sui Patrùs Deus non est. Nec tamen, Iesum Christum verum Deum esse, probat locus ille, 1 Ioh: 5. 20. Ibi enim præcipuus sermo est de Deo Patre ipsius, quem ait Iohannes esse illum verum Deum, τὸν ἀληθινὸν Θεόν, cujus notitiam ipsam Iesum Christum nobis dedisse affirmat. Quocirca verba illa, Hic est verus Deus, ὁ τὸς ἔστιν ὁ ἀληθινὸς Θεός, non ad Iesum Christum, sed ad Deum ipsius Patrem referenda sunt.

3. quod cum multa) Immo locus iste satù indicare potest, Iesum Christum non esse æquè verum Deum, ac patrem ipsius. cum ejus pater ibi ὁ Θεός Ioh: 1. 11 nominetur, id est ille unus Deus: ipse verò Θεός, id est Deus, simpliciter esse dicatur. Quamvì enim non rarò ille unus Deus Θεός, nullo præposito articulo, nominari soleat: tamen quia potest appellatio ista, præsertim cum non subjecti (ut loquimur) sed prædicati, quemadmodum hic fit, locum habet, aliis etiam præter unum illum Deum convenire, idcirco ad omnem dubitationem excludendam planè verisimile est, Iohannem, si, Iesum Christum unum illum Deum esse per omnia Patri æqualem, docere voluisset, non aliter, quàm τὸν Θεόν illum appellaturum fu-

fu-

fuisse, maximè cum jam ibidem Patrem τὸν θεὸν nominasset. nam ad personarum distinctionem facta erat, illum apud hunc fuisse, affirmasse. Præterea cum ὁ θεὸς unus tantum sit, & de Iesu Christo *Ἰησοῦς* *ὁ λόγος*, seu Verbi appellatione dicatur, eum fuisse apud τὸν θεόν, quem ipsius patrem esse constat, nemo non videt, cum necesse sit, ut alius sit is, qui apud aliquem est, & alius is, apud quem ille est, Iesum Christum τὸν θεόν, sive illum unum Deum esse non posse, ob eamq; rem aequè verum Deum, ac patrem ipsius, non esse.

4. & illud Thomæ) Iste locus similiter potius indicat, Iesum Christum, quamvis Deum, non tamen ita Deum esse, ut ejus pater est. Apparet enim, Thomam ex comperta resurrectione ipsius Iesu collegisse, illum suum dominum, & Deum esse. At Iesu resurrectio nullo modo ostendit, illum esse æternum ac summū omnium rerum dominum & Deum, qualis ejus pater est, immo contrarium demonstrare potest. Neque enim in ejusmodi Deum ullam resurrectionem, sicut nec mortem, revera cadere, sine impietate maxima vel suspicari quidem licet. Ostendit tamen Iesu resurrectio, illum veracissimum esse, ideòq; Christum Dei, vivorum & mortuorum judicem, vitæq; æternæ datorem ab ipso Deo constitutum. Nam talem se esse, ipse professus fuerat. unde sit, ut jure optimo dominus, & Deus noster & sit, & esse dicatur.

5. Hunc itaque) Isti Nicanum symbolum amplexi

Ioh: 20. 23.

Ioh: 4. 26.

5. 22.

37. 2.

plex  
tem  
stol  
ran  
san  
nem  
Deu  
mus  
T  
nita  
fi &  
qui  
N t  
ctio  
sed  
tur  
car  
trib  
net  
M

sup  
Qu  
ner  
be  
pell

plexi de Dei filio ista constanter credunt. Nos autem ipsius Dei filii, ejusq; Evangelistarum, & Apostolorum dicta secuti, eum Casare Augusto imperante natum esse, exq; muliere factum fuisse, & per sanctificationem Dei, & spiritus, perq; resurrectionem a mortuis Dei filium extitisse, & dominum ac Deum nostrum factum esse, nobis penitus persuademus, & firmissimè asseveramus.

Luc: 2. 1. &c.  
Gal: 4. 4.  
Ioh. 10. 36.  
Rom: 1. 4.  
Act. 2. 36.  
Ioh: 20. 28.

### ASSERTIO XIII.

TERTIA verò ejusdem sanctissimæ Trinitatis persona dicitur Spiritus S. <sup>M</sup> Nam etfi & filius, & pater est spiritus, & sanctus: (siquidem Deum Spiritum S. esse confitemur) <sup>N</sup> tamen cùm tertiæ divinæ personæ productioni proprium nomen non sit impositum, sed spiratio, & processio <sup>O</sup> appelletur, efficitur hinc, ut etiam persona proprio nomine careat: quo fit, ut rectè communi omnibus tribus personis vocabulo Spiritus S. nominetur.

1.

2.

3.

M Mat: 28. 19. N Ioan: 4. 24. I Reg: 2. 2. O Ioa: 15. 26.

### ANIMADVERSIONES IN

#### Assertionem XIII.

1. Tertia verò) Quid spiritus sanctus dicatur, supra Assertionem 1. numero 3. dictum est.

2. Nam etfi &c) Nusquam de Filio hoc dicitur. Quinimmo ipse apostolus suū dixit, Spiritus carnem, & ossa non habet, sicut videtis me habere. Nam, etiam si Deum, τὸν Θεόν, spiritum appellatum fuisse concederemus, id tamen nihil ad

Luc: 24. 39.

C Filium



Filius pertinere, cum Filius non sit  $\delta$   $\theta\epsilon\omicron\varsigma$ , nec  
quam a sacris scriptoribus eo nomine simpliciter ap-  
pellatus fuerit. Iam verò locum illum Iohan: 4. 24.  
(ubi tamen nos in Græco codice, non Deum spiri-  
tum esse, sed Deum spiritum querere, dictum fuisse  
suspiciamus) ad Patrem omnino referendum esse,  
antecedentia verba aperte demonstrant. Ex quo pre-  
terea loco, ut ex aliis infinitis, manifestum est, nihil  
aliud esse Deum, seu  $\tau\omicron\upsilon\varsigma$   $\theta\epsilon\omicron\varsigma$ , quàm Patrem.

3. tamen cùm tertiæ) Si nomen Spirationis  
& Processionis proprium nomen tertiæ divine per-  
sonæ productionis non est, igitur secundæ quoque  
communis. Itaq; utraque spiratio & processio est, ut  
potius spiratum quid & procedens. Quod vix istius-  
modi theologiam ferre posse crediderimus, quæ spe-  
cificam (ut vocant) inter secundam, & tertiam per-  
sonam differentiam statuere videtur, quòd secunda  
gignatur, tertia verò spiretur. Quòd si tamen secun-  
dum ipsos utraque spiratur atque procedit, cur, qui  
tenus a prima spirantur atque procedunt, una pri-  
mæ filius & est, & dicitur, altera verò minimè, cum  
tamen utraque (ut iidem asseverant) eandem pro-  
prietatem cum illius essentiam habeat, & propterea nulla ra-  
tione constare possit, cur magis secunda, quàm ter-  
tia ex illius substantia generata, ob idq; ejus filius ef-  
se dicatur?

#### ASSERTIO XIV.

1. EST autem Spiritus sanctus Deus, æquè ut  
Pater & Filius, æqualis utrique, ac ejusdem  
cum utroque naturæ. Cùm enim divinus  
spiritus

spiritus eas res gerat, quæ propriæ sunt Dei, Deus verus sit oportet: quales sunt eæ, quas Apostolus ad Corinth: commemorat. Sed Spiritum S. verum Deum esse, etiam idem Apostolus ad eosdem Corinth: scribens haud obscurè docet: *Nescitû, inquit, quia templum Dei estis, & spiritus Dei habitat in vobis.* <sup>P</sup> & paulò post: *Templum enim Dei sanctum est, quod estis vos, & in eadem epistola: An nescitû, quoniam membra vestra templum sunt Spiritus S. qui in vobis est?* & paulò post: *Glorificate & portate Deum in corpore vestro.* Credere itaq; nos quoque oportet in Spiritum S. tanquam in verum Deum & Dominum vivificantem: qui cum patre & filio simul adoratur, & conglorificatur: qui locutus est per Prophetas. <sup>R</sup>

*P I Cor: 3. 16. Q I Cor: 6. 19. R Symb: Nican.*

## ANIMADVERSIONES IN

### Affertionem XIV.

1. Est autem Spiritus) *Hoc nec verbû, nec sententiâ usquam scriptum legitur.*

2: Cùm enim divinus) *Quid mirum est, spiritum sanctum eas res gerere, quæ propriæ sunt Dei, cum Dei virtus sit atque potentia, cumq; Dei operationes spiritus sancti nomine nuncupentur? Sed non propterea sequitur, ipsum esse Deum, nisi prius constet, ipsum esse personam quandam ab ipso Deo distinctam (quamquam hoc ipsum, ut ex iis etiam constat, quæ suprà alibi attigimus, illum minimè Deum esse aperte ostenderet) cujus tamen rei contrarium*

ex iis, quæ modò diximus, clarè perspicitur. Neque enim alicujus personæ virtus, aut operatio personæ aliqua, præsertim alia ab ea, cujus virtus & operatio est, esse potest. Præterea non satù esset, spiritum sanctum personam esse ab ea, cujus spiritus est, distinctam. Scimus enim, iis personis, quamvis creatis per quas Deus aliquid operatur, easdem illas operationes in divinis litteris passim attribui, licet ea Deus sint propriæ. Nam & ipsum servare, quod Dei omnino proprium est, mortalibus hominibus attributum legitur, adeò ut servatores quoque nominentur. *Ps. de Iudic. 3. 9. 2 Reg. 13. 5. & Nehem. 9. 27.*

Esa: 43. 11.  
Osc: 3. 4.

1. Cor: 6. 19.

2. Sed Spiritum sanctum) Deus in nobis habitare, seu manere dicitur, propterea quia de spiritu suo nobis dat, 1 Ioh: 3. 24. & 4. 13. Id quod etiam ex postremo testimoniorum, quæ isti citant, perspicuum est. Statim enim subjungit ibi Paulus, quem habetis a Deo. Unde etiam fit, ut ipse spiritus Dei seu spiritus sanctus in nobis habitare dicatur. Verùm de spiritu sancto, quem isti sibi fingunt, id est, de tertia illa persona essentia divina, nihil dari potest. Apparet autem, nullo modo in nobis idcirco dici habitare Deum, quia spiritus ipse Dei, quo præditi sumus, Deus sit, cum ipse ille Deus, cujus spiritus est, in nobis habitare dicatur. quemadmodum ex ipsis sacri verbis, quæ isti protulerunt, intelligi potest. Nam cum Paulus dixisset, Spiritus Dei,  $\pi \rho \sigma \epsilon \chi \theta \epsilon$ , habitet in vobis, paulo post subjicit, Templum enim Dei,  $\pi \rho \sigma \epsilon \chi \theta \epsilon$  sanctum est, quod estis vos. Itaque illius Dei, cujus spiritum in Corinthiis illis habitare dixit.

1. Cor: 16. &  
17.

dixer  
4.  
cus i  
in qu  
videt  
Deu  
tum  
accor  
horta  
quem  
est N  
audi  
aute  
stis i  
Glor  
tum  
dimu  
spiri  
5.  
tur.  
que  
cont  
& c  
ipsis  
Apo  
sanct  
ritu  
omn  
serm  
mni

r. Neque  
 o persona  
 & opera  
 r, spiritum  
 us est, di  
 vis creati  
 illas opera  
 et ea De  
 Dei omni  
 tributum  
 entur. V  
 27.  
 nobis ha  
 a de spiri  
 uod etiam  
 nt, perspi  
 lus, quem  
 ritus Dei  
 atur. Ve  
 t, id est, de  
 lari potest.  
 o dici ha  
 rediti su  
 tus est, in  
 e ipsis se  
 test. Nam  
 s, habi  
 in enim  
 s. Itaque  
 habitare  
 dixit.

dixerat, eosdem templū esse, non obscurè affirmavit.

4. & paulò post) Græci codices, quibus Syria-  
 cus interpres astipulatur, non habent, Et portate,  
 in quo verbo est, quidquid pro adversariis eo in loco  
 videtur posse facere. Deinde ea verba, Et portate  
 Deum in corpore vestro, nullo modo ad spiri-  
 tum sanctum, quem Corinthii illi a Deo habebant,  
 accommodari possunt. Quorsum enim attinisset illos  
 hortari, ut eum spiritum portarent in corpore suo,  
 quem jam haberent? Nam si Portare pro eo, quod  
 est Ne abjicite, dictum fuisse velimus, si quidem sub-  
 audiatur Imprudenter, insolens planè id fuerit, sin  
 autem Consultò, de rebus gravibus tantum & mole-  
 stis id dici solet. Adde, quòd alterum illud verbum,  
 Glorificate, satius demonstrat, ibi Dei nomine spiri-  
 tum sanctum non intelligi. Nusquam enim (ut cre-  
 dimus) in sanctis litteris glorificari ab hominibus  
 spiritus sanctus dicitur.

5. Credere itaque) Ad suas nugas revertun-  
 tur. Nuga enim meritò appellari possunt, quacum-  
 que non præter sacras litteras tantum, sed etiam  
 contra ipsas ab hominibus de rebus divinis scripta,  
 & constituta sunt. Sciendum est autem, non modò in  
 ipsis sacris litteris, sed ne in symbolo quidem, quod  
 Apostolorum vocatur, aliquid de fide in spiritum  
 sanctum dictum fuisse. Neque enim Credo in spi-  
 ritum sanctum, sed Credo spiritum sanctū,  
 omnino legendum in eo esse, præter alia multa, ipsa  
 sermonis ratio apertè docet. Aliter enim in ea o-  
 mnia, que consequuntur, & sic (ut alia omittamus)

1. Cor: 6. 20.



in ipsam carnū resurrectionem similiter credendum esse, decretum in eo fuisse, quo quid absurdum dici potest? Deum verò, aut Dominum spiritum sanctum esse, eumq; cum Patre, & Filio simul adorari, & glorificari, neque etiam in symbolo ipso Nicæno dictum est. Verum ex Constantinopolitane Synodi decretis, quæ sexaginta circiter post annis congregata fuit, symbolo illi est additum. Nec tamen Deum, sed Dominum tantum in additis illis verbis, *um nominatum fuisse constat.*

#### ASSERTIO XV.

1. **P**ROCEDIT verò Spiritus s. à Patre Filioq; æterna processione, tanquam ab uno principio,
2. <sup>s</sup> Vnde in sacris literis, nunc spiritus Christi, <sup>r</sup> nunc spiritus Patris <sup>v</sup> appellatur.
3. & modò à Patre, <sup>x</sup> modò a filio <sup>y</sup> mitti dicitur: & de eo, quod est filii, accipere legitur.
4. <sup>z</sup> De meo, inquit Dominus, accipiet: ut vel huiusmodi phrasès Patri Filioque communes, cummuniter eum ab utroque procedere sint argumento: qua etiam in sententia omnes veteres Orthodoxi Græci Patres fuère. Ex quo efficitur, Græcos novos & Ruthenos, multum à priscis illis Patribus diffidere. Restat, ut adversariorum fundamenta expendamus: & quam sint infirma demonstremus.

*S Ioan: 10. 30. Concil: Lugd: Flor: Symb: Athan: Cyrilli Nazia: Chrysost: Eccl. T Gal: 4. 6. V Matth: 10. 20. X Io: 4. 26. Y Ioan: 15. 26. Z Ioan: 16. 14.*

## ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XV.

1. Procedit verò) Spiritum sanctam a Patre, & Filio aeterna processione, tamquam ab uno principio, procedere, apud sacros scriptores nusquam legitur. Nam & si dixit Christus, Ego & Pater unum sumus, quem locum ad id probandum isti afferunt, tamen hoc nihil ad rem facit, cum ibi, ut ex antecedentibus patet, non de alia unitate sit sermo, quam potestatis. Potestatem verò illam supremam, propter quam illic unum cum Patre esse dicitur, Christo, ut homini, atque in tempore, non autem ab aeterno datam re ipsa fuisse, complura sacra testimonia evidentè demonstrant. hæc q̃ inter alia, Matth: 28. 18. Ioh: 5. 27. & 17. 2. Act: 2. 36. Eph: 1. 20, 21. & c.

Ioh. 10. 30.

2. Vnde in sacris) Non spiritus sanctus simpliciter, sed spiritus, quo Christi fideles a Deo donantur, interdum spiritus Christi appellatur, eam potissimum ob causam, quòd eodem spiritu Christus ipse præditus fuit. Probatur id satis apertè ex eo ipso loco, quem isti afferunt, Gal: 4. 6. Vbi scriptum est, Quoniam autem estis filii, misit Deus spiritum. Filii sui, in corda vestra, clamantem Abba pater. Quod sine dubio idem est, ac si dixisset, Quoniam Deus filios suos vos esse vult, idcirco eundem spiritum vobis dedit, quem ipsius Filius primogenitus habuit, quiq̃ ob eam causam filiationis spiritus est. Opponit enim spiritum istum spiritui servitutis, quem sub Lege Israelite acceperant. ut ex loco hu-

ic respondente constat, Rom: 8. 15. Nam & hic subiungitur, Itaque jam non es servus, sed filius.

3. & modò à Patre) Non est dubium, quin à Filio quoque mitti spiritus sanctus in sacris litteris dicatur. Sed hoc ita intelligendum est, ut à Patre acceptum mittat. quemadmodum ex eodem ipso testimonio planum fit, quod isti asserunt, Ioan: 15. 26. Vbi ait ipse Filius, Cum autem venerit paracletus, quem ego mittam à patre, spiritum veritatis, qui à Patre procedit, ille testimonium perhibebit de me. Mittit igitur Filius quidem spiritum sanctum, sed à Patre, à quo (tamquam à fonte videlicet) procedit. & est Filius tamquam rivus, qui à fonte acceptam irrigandis agris aquam suppeditet, atq; transmittat. Et ne quis putet, hoc semper ita fuisse, aut ex ipsius Filii natura pendere, audiat ipsum Filium ita dicentem, Et ego rogabo patrem, & alium paracletum dabit vobis, &c. & Petrum, qui ad hunc modum hac de re loquitur: Dexterà igitur Dei exaltatus (Iesus) & spiritus sancti promissione accepta à Patre, effudit hunc, quē (seu potius hoc, quod) vos videtis, & auditis.

4. & de eo, quod) Istud propterea verè dictum est, quia potestatem suam & gloriam Pater cum Filio communicavit. ut meritò dici possit, quaecumque Pater habet, ea Filii quoque esse. Itaq; ubi Christum discipulis suū dixisset, spiritum illum veritatis de suo accepturum, & illis annunciaturum, illico adiunxit, Omnia, quaecumq; habet Pater, mea sunt.

Ioh: 14. 16.

Act: 2. 33.

Ioh: 16. 15.

sunt.

& an

5.

loci, u

a solo

fifici

quam

eos, q

rivet

Qu

contr

ment

viter

mūn

in fa

ptura

lum e

unū

quam

dent

In v

ment

præd

hæc p

Filiu

scrip

& D

quid

appe

sunt. Propterea dixi, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis.

§. ut vel hujusmodi) Immo phrasēs istæ & loci, ubi illæ leguntur, ut dictum est, spiritum sanctū a solo Patre, tamquam a suo principio & fonte profusci ostendunt, ita tamen, ut per Filium, tamquam per secundam causam, & rivum quendam in eos, qui in ipsum Filium credunt, eiꝯ obediunt, derivetur.

#### ASSERTIO XVI.

QUONIAM verò longum esset omnia, quæ contrā afferri solent ab adversariis, argumenta enumerare, potiora duntaxat hic breviter diluemus. Solent igitur objicere, **1.** primum quidem nomen Essentiæ Trinitatisq; in sanctis literis non extare, ac deinde scripturas ipsas palam testari, Christi patrem solum esse verum Deum: vel quod idem est, unum Deum, ex quo omnia. **2.** Præterea nusquam Tripersonatum Deum (sic enim audent blasphemare) in scripturis proponi. **3.** In veteri etiam Lege nullam fieri filii Dei mentionem, nisi quando Christus Dominus prædicatur, ex hominibus nasciturus. **4.** Ad hæc passim in literis sacris Christum vocari Filium hominis. **5.** Denique Acto: 2. apertè scriptum. Iesum factum esse à Deo Christū & Dominum: **6.** Spiritum verò s. in Actis quidem donum, Lucæ autem 24. Virtutem, **7.** appellari. **8.** Atque hæc sunt ferè adversari-

C S orum



orum argumenta. Ad quæ sic ordine respondemus.

Nic: Paruta Thesi. 1. b 5 Thesi par. 3. c cap. 3. prim. lib: Ministro: Sarmatia. & Nic: Parut: Thesi 4. d. Ministri lib: 2. cap: 8. ante medium. c Simon Budu: in Apologia, & Idem fol: 3. Demonstrationis. g In principio & sine cap: 4. lib: 2: Ministrorum.

ANIMADVERSIONES IN  
Assertionem XVI.

1. primùm quidem nomen) Hoc, tamquam indicium quoddam falsitatis adversariorum sententiæ, dictum aliquando a nostris fuit, nō autem, quod pro solido argumento ad eos refutandos id ducerent.
2. ac deinde scripturas) Hoc verò, tamquam solidissimum veritatis fundamentum, quod namquam adversarii convellent, & tamquam precipuum falsitatis adversariorum sententiæ argumentum, a nostris identidem assertur atque inculcatur.
3. præterea nusquam) An non potius isti blasphemant, qui revera tripersonatum Deum inducunt? Nam quid aliud est, Deum esse trinum in personis, sive in Deo tres esse personas, quàm Deum tripersonatum esse? cur res ipsas non rejiciunt, si vobis tanta tantopere horrent?
4. In veteri etiam) Dicimus, in veteri Testamento nullam fieri Filii Dei mentionem, qui non esset, aut fuisset, sed qui ex Abrahami posteris in Davidi familia nasciturus, & homo futurus esset. Non aliter loquuntur nostri in eo ipso loco, quæ citantur.
5. Ad hæc passim) Quis hoc possit negare?
6. Denique Acto: 2.) Hoc quoque an non verissimum est?

e respon

ap: 3. prim

si 4. d. 16.

Benedictin A.

in princip

7. Spiritum verò ) *Ne hoc quidem negare  
ququam audebis.*

8. Atque hæc sunt ) *Multa præterea alia eaq;  
firmissima argumenta habemus, etsi nostrum non  
sit aliquid probare, qui negamus, sed adversariorum  
probationes refellere, qui affirmant. Sed quomodo  
hæc pauca isti refutent, videamus.*

I N

# ASSERTIO XVII.

tamquam

m senten

tem, quid

ducerent.

tamquam

quod num

in præcipu

gumentis,

itur.

us isti bla

eum indu

um in per

Deum in

ot, si voca

ere Testa

, qui jam

ris in De

isset. Ne

itanti ist

gare?

non re

ET si disputatio nostra non est instituta de  
verbis, sed de re ipsa: tamen quoniam ver-  
bosi verba consecretantur, voces quibus Ca-  
tholica Ecclesia utitur, esse ex utroque Te-  
stamento collectas, sic demonstramus. Nam  
cùm Exo: 3. <sup>h</sup> Deus vocetur, *qui est*, sive ut in  
Hebræo legitur, *qui erit*, perspicuè hinc ver-  
bum Essentia ducitur. Sic quoniam in Ge-  
nesi i de Abrahamo hæc legimus, *Apparue-  
runt ei tres viri*, à tribus, qui Trinum & Vnum  
Deum repræsentabant, nomen S. Trinitatis  
est inventum. Eadem via & ratione ex Novo  
Testamento eadem nomina ducuntur: Es-  
sentia quidem in Apocal: <sup>k</sup> *Qui est, & qui e-  
rat, & qui venturus est*, Trinitatis autem ex e-  
jusdem Evangelistæ Epistola <sup>l</sup> *Tres sunt*, in-  
quit, qui testimonium dant in cælo.

<sup>h</sup> Exo: 3. 14. <sup>i</sup> Gen: 18. 2. <sup>k</sup> Apoc: 1. 8. <sup>l</sup> 1 Ioan: 5. 74

## ANIMADVERSIONES IN

Assertionem XVII.

1. tamen quoniam ) *De istis verè dici posse,  
quod verba consecretur, id inter cætera manifestum  
facit.*

facit, quod paullo ante observavimus. Nam blasphemare nostros dicunt, propterea quod nusquam tripersonatum Deum in scripturis proponi ajunt, neque quia hac ratione Tripersonati Dei nomen enunciant. & tamen ipsi tripersonatum ipsum Deum revera inducunt, licet Tripersonati vocem disrenomini numquam proferant.

2. Nam cum) Etsi nec de verbo Essentia, ne de re ipsa multum contendimus, aut laboramus, tamen operepretium est considerare, quam graviter isti errent, qui, propterea quod Deus (quemadmodum ipsi ajunt) ut in Hebraeo legitur, vocetur qui erit, perspicue verbum Essentiae inde duci affirmant. Cum enim Essentia (praesertim in hac questione nostra) aliquid, quod jam sit, vel significet, certe perpetuo indicet, quomodo ex verbo Essentiae quod omnino aliquid futurum significat, Essentiae nomen duci poterit?

3. Sic quoniam) Ergo quia scriptum est, tres viros Abrahamo apparuisse, quia a Deo missi erant, licebit inde Trinitatis nomen colligere, idque ad Deum ipsum, ejusque essentiam accommodare; & quia ipsi dicunt, Deum personarum trinum esse, non licebit sine blasphemia affirmare, ab ipsis tripersonatum Deum induci; Quae iniquitas est, si hac non est? Caterum non modo ad Trinitatis nomen, sed ad rem ipsam, quae nomine isto significatur, nihil locum istum tribus viris Abrahamo conspectis pertinere posse, praesertim assertione 3. numero 3. satis demonstratum est.

4. Essentiae quidem) Non potest locus iste ad  
propo-

propositum facere, cum nomine Ejus, qui est, & qui erat, & qui venturus est, apud Iohannem in eo libro Deus pater tantum significetur, ut ex salutatione patet, ubi Apostolus Deum patrem a septē illi spiritib: & ab ipso Iesu Christo distinguens, non aliter illum nominat, quā Eum, qui est, & qui venturus est.

Apoc. 1. 4

5. Trinitatis autem) Praclarum verò testimonium. quod videlicet non solum planè controversum est, sed ab antiquioribus etiam cum Latinis, tum Grecis codicibus prorsus abest, quòd q̃ Syriacus interpres nullo modo agnoscat. Vide, quid theologi ipsi Lovanienses in novo Testamento, ab ipsis recognito, in locum istum annotaverint. Præterea, cum ex sequentibus pateat, verba illa, Et hi tres unum sūt, sine quibus testimonium nullius ponderis est, nihil aliud significare posse, quā Idem omnino testantur, nec ulla ratione essentia unitatem aliquam declarare, ridendi planè sunt isti, qui ejusmodi testimonium ad Trinitatis nomen uni essentia divina accommodandum asserre non dubitaverint.

1. Joh: 5. 26

#### ASSERTIO XVIII.

NON imus inficias hæc legi Ioan: 17. <sup>m</sup> Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum. Sed additur, Et quem misisti Iesum Christum: quibus non excluduntur ea, quæ sunt de natura patris, (quemadmodum cum dicitur, solus homo, non excipitur anima ejus) Nam cum Pater & Filius & Spiritus s. sint eadem natura, fieri non potest, ut nominatis verbis sive Filius, sive Spiritus s. excludatur:

1.

2.



datur: sed falsi duntaxat Dii, ut præclare  
 notarunt D. Cyrillus & D. Chrysostomus.  
 Atque hanc interpretationem esse ex medi  
 scriptura depromptam testimonia utriusque  
 legis planum faciunt. Sic enim legimus in  
 Deuter: *ⁿ Dominus solus Dux ejus fuit, & non  
 erat cum eo Deus alienus.* Sic ad Corinth: *Aut  
 solus & Barnabas non habemus potestatem, &c.* V  
 bi etsi solum dixit: tamen non exclusit Bar  
 nabam.

*m Ioan: 17. 3. n Deut: 32. 12. o 1 Cor: 9. 6.*

ANIMADVERSIONES IN  
 Assertionem XVIII.

1. quibus non excluduntur) Proximè  
 recedentia verba, sed additur, &c. per parenthe  
 sim legendi sunt. quæ enim hic dicuntur, ad super  
 ora tantum pertinent. Dicimus autem, istos posse  
 argumentari. Nam etsi, cum dicitur, solum Patrem  
 esse verum Deum, Patris nomine ea, quæ nature  
 seu de natura Patris sunt, non excluduntur, non  
 men Filius (ut de eo prius separatim agamus) non  
 excluditur. Neque enim filius de natura Patris  
 eo sensu, in quem verba ista, de natura, accipere  
 loco necesse est. nisi fortasse, si vox Patris ita accipi  
 enda sit, ac si expressè additum fuisset Tamquam pa  
 tris. Quod si fiat, id nihil ad propositum faciet, cum  
 in verbis istis, Pater est solus verus Deus, nullo modo  
 subintelligendum sit Tamquam pater, sed potius po  
 tius inde censeretur debeat, ac si dictum foret, Is, qui  
 Pater, est solus verus Deus. Atque ob eam causam  
 falsa

falsum  
 sunt q  
 Quid  
 qui P  
 tamq  
 possit  
 cesso  
 inter  
 sancti  
 natur  
 Is, q  
 etum  
 est, h  
 idcir  
 psum  
 homo  
 clude  
 homin  
 de na  
 erit a  
 dixim  
 tri t  
 quip  
 de na  
 nam  
 sui ar  
 Respo  
 dispu  
 solere  
 esse v

falsum omnino erit, verbis istis ea non excludi, quæ  
 sunt quidem de natura Patris, sed tamquam patris.  
 Quod si dicat aliquis, Filium de natura illius esse,  
 qui Pater est, non modò tamquam patris, sed etiam  
 tamquam Dei, eò quod Deus sine filio suo esse non  
 possit. Dicimus, hoc planè falsum esse, in eoq; pro con-  
 cesso sumendo principium peti. Nam de hoc quoque  
 inter nos disputatur. Iam verò, quod ad spiritum  
 sanctum attinet, concedi facile potest, eum esse de  
 natura Patris, ut Dei, & propterea, cum dicitur,  
 Is, qui est Pater, est solus verus Deus, spiritum san-  
 ctum non excludi, id est, intelligi illum, qui Pater  
 est, hoc est Deum, non sine suo spiritu. Verùm non  
 idcirco ipse spiritus erit verus Deus. Exemplum i-  
 psam sumamus, quod isti attulerunt. Si dico, Solus  
 homo est animal rationale, certum est, me non ex-  
 cludere animam ipsius hominis, quatenus scilicet  
 hominem intelligo non sine ipsius anima. ea enim  
 de natura ejus est. Sed non idcirco hominis anima  
 erit animal rationale. Quæ autem de spiritu sancto  
 diximus, eadem de Filio, etiam si is de natura Pa-  
 tris tamquam Dei esset, dicta volumus. Sed dicet  
 quispiam, Filium, & spiritum sanctum non solùm  
 de natura Patris tamquam Dei esse, sed etiam u-  
 nam naturam cum Patre, idq; istos in assumptione  
 sui argumenti, seu consequentiæ probatione dicere.  
 Respondemus primùm, hoc illud ipsum esse, de quo  
 disputatur, & locum istum idcirco a nostris afferri  
 solere, ut appareat, nec filium, nec spiritum sanctum  
 esse verum Deum, æquè ac Patrem, quod re ipsa i-  
 dem

dem est, atque non esse eandem naturam cum Patre. Deinde dicimus, istos in consequentia probatione plus dixisse, quàm opus fuerat. Satis enim sufficeret dicere, Filium, & spiritum sanctum esse de natura Patris, quemadmodum fuerat propositum. Aut certe ad hunc modum proponere oportebat, Quibus non excluduntur ea, quæ sunt eadem natura cum Patre. Quod ideo isti non fecerant, ne propositionis, ejusq; probationis ineptitudo quedam nimis aperta esset. Nam quid attinet dicere, non excludi ea, quæ sunt eadem natura, idvè, exemplo allato, probare, præsertim tali exemplo? Nec enim hominis anima eadem est natura cum ipso homine. Patet hoc ex definitione utriusq; quæ enim definitio unius est, nūquam alterius esse poterit. Itaque id verum esse constat, quod ab initio diximus, istos pessimè argumentatos esse.

2. Sed falsi) Fatemur, omnino propter Gentium falsos deos verba illa a Domino Iesu dicta fuisse. Quis enim tunc temporis de istorum portentis, quibus due præterea persone, seu subsistentia præter Patrem inducuntur, quarum utraque sit æternus Deus per omnia ipsi Patri æqualis, vel somniabat quidem? Dicimus tamen, ejusmodi esse Christi verba, ut iis non minùs portenta ista, quàm falsi illi dii excludantur. Etenim, cum necesse sit, solum verum Deum, τὸν μόνον ἀληθινὸν θεόν, unum tantum esse, uq; Pater esse dicatur, nec Filius autem, nec spiritus sanctus sit Pater, quis tam hebes est, qui videat, nec Filium, nec spiritum sanctum esse illum verum Deum?

3. Atque hanc) Ex media scriptura depromptum est, soli Iehovæ tribui aliquid ad deos alienos excludendos, non autem eos, qui cum ipso Iehovæ conjuncti sunt, atque ab eo pendent, per quos ipse aliquid operatur, quicquid ei sunt carissimi. Cujus rei utinam isti, ubi maximè opus est, meminisse vellent. non sanè ex Christo Iehovæ ipsum Iehovæ facerent.

4. Sic ad Corinth:) Exemplum istud nihil ad rem facit, cum is, quem isti eo in loco non excludi aperiunt, non solum aperte nominatus fuerit, sed etiam eadem prorsus verborum structurâ comprehensus. ita ut non quidem non excludi, sed disertis verbis includi dicendus sit. Nam si dicant, hic quoque aperte nominatum fuisse Iesum Christum, & eadem verborum structurâ disertè comprehensum (id quod superioribus illis verbis innuerant, sed additur, &c.) Respondemus, verbum quidem Cognoscant, non minùs ad Iesum Christum, quàm ad Patrem referri, & propterea vitam aeternam in utroque cognoscendo consistere: sed nihil tamen, quod ad verborum structuram attinet, ad Iesum Christum verba illa pertinere, solum verum Deum. Neque enim coherent illa omnino cum verbo Cognoscant, quasi dicere voluerit Christus, Ut cognoscant te, & quem misisti, Iesum Christum esse solum verum Deum. Sed verba illa, solum verum Deum, per appositionem legenda, & interpretanda sunt. ac si dictum fuisset, Ut cognoscant te, qui es solus verus Deus, & cognoscant, quem misisti, Iesum Christum. Est autem animadvertendum, istas duas interpre-



rationes & responſiones ad eundem locum attulisse, & ineptissime simul miſuisse, quamvis illas tamquam unam attulerint. Nam & quia Filius, & spiritus sanctus sint eadem natura cum Patre, neutrum excludi volunt, & quia Filius nominatus deinde sit, ad ipsum quoque, quæ de Patre dicta sunt, pertinere contendunt. Neque tamen interim animadvertunt, posteriore interpretatione spiritum sanctum, cum ipse nominatus non sit, tacite excludi. Iam verò, quod ad locum istum Pauli attinet (ut alia non pauca omittamus) præter ea, quæ dicta sunt, illud observandum est, in Græco haberi ἢ μὴ & ἐγὼ καὶ Βαρνάβας, id est, Aut, vel Num solus ego & Barnabas, anteponi videlicet nomen Solus nomini Ego, cui nomen Barnabas per simplicem copulam statim coniungitur, ita ut possit utrumque pro uno nomine haberi, & nomen Solus ex ipsa Grammatica non minus ad Barnabam, quam ad Paulum pertinere.

#### ASSERTIO XIX.

- Sic in eadem Epistola <sup>P</sup>ore quidem Apostolico dicitur: Nobis tamen unus Deus Pater, ex quo omnia: sed additur, Unus Dominus Iesus Christus, per quem omnia: Vbi sine dubio, vel sententiâ adversariorum à dominatione Christi non excluditur Pater. Quare si in cognitione Christi posita est vita æterna, si quæ per eundem Christum unicum Dominum nostrum facta sunt omnia, idem Iesus Christus sit verus Deus oportet. Et quemadmodum

hic

hic à  
nec  
pruri  
colli  
cludi  
eodem  
omnia  
p  
A

1.  
me di  
debea  
re ipsa  
modo  
posito  
erat,  
2.

Pater  
tione  
cum  
num  
domin  
Pater  
ab ea  
frequ  
lius qu  
tamen  
no ac  
ait ap

hic à Divinitate Filius non excluditur, ita  
nec Spiritus s., ut tum ex suprà allatis scrip-  
pturis, tum ex hac, *¶ Dominus autem spiritus est*,  
colligitur: sed neque a danda nobis vita ex-  
cludi potest. Nam *spiritus vivificat*, ut habetur  
eodem capite: Neque enim sanctæ literæ om-  
nia ubique: sed varia variis in locis tradunt.

*p 1 Cor: 8. 6. q 2 Cor: 3. 17.*

### ANIMADVERSIONES IN

Affertionem XIX.

1. sed additur) *Non ita additur, ut cum proxi-  
mè dictis tamquam in unam sententiam conjungi* 1. Cor: 8. 5, 6  
*debeat. Sed subiicitur tantum, ut id explicetur, quod*  
*re ipsa propositum fuerat, nos scilicet unum tantum-*  
*modo Deum, & unum Dominum habere. nam, ex-*  
*posito, qui esset ille noster unus Deus, exponendum*  
*erat, qui noster ille Dominus esset.*

2. Vbi sine dubio) *Non excluditur quidem*  
*Pater a dominatione Christi, Verum non propter ra-*  
*tiones aliquas extra ipsum locum petitas, sed quia,*  
*cum ibidem jam dictum fuerit, Patrem esse illum u-*  
*num nostrum Deum, sequitur necessario, nullam esse*  
*dominationem, quam nos agnoscere debeamus, quæ a*  
*Patre non pendeat & proficiatur, tantum abest, ut*  
*ab ea ipse excludi possit. Nomen enim Deus eo loco, ut*  
*frequentissimè fit, etsi nomen ejusmodi est, quod a-*  
*liis quoque in ipsis sacris litteris tributum invenitur,*  
*tamen pro rerum primo auctore, & ex se ipso Domi-*  
*no ac moderatore accipitur, quem unum tantum esse*  
*ait apostolus, eumq; Patrem illum, quippe ex quo solo*

omnia deriventur atque dependeant. At per  
 cum dicitur, nobis esse unum Dominum Iesum  
 Christum, quia nomen Dominus eo loco minus  
 significat, quam nomen Deus, a quo manifeste dis-  
 tinguitur (eum enim significat, qui nobis domi-  
 netur non ex seipso, sed ex alio, & per quem, non  
 autem ex quo, aliquid in nos derivetur, ut ex ipso  
 Apostoli verbis apparet) ideo nulla prorsus ratio-  
 ne potest Christus in divinitate illa Patris supra ex-  
 posita essentialiter (ut ita dicamus) includi. Immo, ut  
 ab ipsa secundum rationem istam excludatur, neces-  
 se est. Si dixerit (exempli causa) civitas aliqua, ut  
 gubernanda Rex unum quempiam tantum nomi-  
 natim praefecerit, sibi unum tantummodo principem  
 esse, itemque unum gubernatorem, rectissime locutus  
 fuerit. Nec tamen vel Rex per praefectum illum ci-  
 vitatem istam non gubernabit, vel ille gubernator  
 civitati princeps erit eadem ratione, qua Rex ipse  
 est. Adde, quod, si diligentius res expendatur, qui  
 ratione Christus a divinitate illa Patris excluditur,  
 eadem Pater a Christi dominatione illa excludi de-  
 cendus est. Nam, quemadmodum Christus non est  
 Deus, ex quo omnia, sic Pater non est Dominus, per  
 quem omnia. Immo, dicent isti. Scriptum est enim  
 de Deo, quem vos Patrem tantum esse contenditis.  
 Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso  
 sunt omnia. Et alibi legitur. Decebat enim  
 eum, propter quem omnia, & per quem om-  
 nia, &c. Vbi non dubium est, quin de Deo Patre  
 verba fi-  
 & quid  
 tibus ve-  
 & emer-  
 tationis  
 stulat,  
 Verum  
 per Pa-  
 Deum,  
 existim-  
 men, u-  
 ipsis in-  
 ipsum qu-  
 ipsa, p-  
 eorum om-  
 Sed, cu-  
 stus is e-  
 instrum-  
 sensu n-  
 omnia.  
 3.  
 sita sit  
 us, aqu-  
 vita e-  
 trem n-  
 tris cog-  
 tam e-  
 cum P-  
 4.  
 dem F-  
 verba

Rom: 11. 36.

Heb: 2. 10.

verba fiant, quidquid aliter nonnulli visum fuerit, & quidam Latini codices suadeant, qui in sequentibus verbis contra fidem Græcorum exemplarium, & emendationum Latinorum, ac Syriacæ interpretationis, immo contra id, quod locus ipse omnino postulat, non Consummare habent, sed Consummari. Verum sciendum est, alio sensu dici, per Deum, seu per Patrem esse omnia, & alio per Christum. Per Deum, seu per Patrem dicuntur esse omnia, ne quis existimet, ex Deo quidem omnia esse, sed ita tamen, ut vel operandi instrumenta aliunde petat, vel ipsis instrumentis uti necesse habeat. Itaque, per ipsam quoque esse omnia, significat, & instrumenta ipsa, per quæ aliquid operatur, ab ipso proficisci, ab eoq; omnem vim suam sumere, nec ipsi illi opus esse. Sed, cum dicitur, per Christum esse omnia, tunc Christus is esse affirmatur, per quem Deus, tanquam per instrumentum, omnia in nobis operetur. Atque hoc sensu nullo modo Pater est Dominus, per quem omnia.

3. Quare si) Quamvis in cognitione Christi posita sit vita æterna, non tamen est Christus verus Deus, æquè ac Pater. Propterea enim, Christo cognito, vita æterna habetur, quod, qui Christum novit, Patrem novit. nec sine Christo, ejusq; cognitione, Patris cognitio haberi potest. Hancq; ob causam ad vitam æternam consequendam, Iesu Christi cognitio cum Patris cognitione, ab ipso Christo conjuncta est.

Ioh: 14. 9.  
Mat: 11. 27.  
Ioh: 17. 23.

4. Et quemadmodum) Non excluditur quidem Filius divinitate Patris, sed ea tamen ratione,



qua Regū praefectus a regia illa potestate, atque auctoritate non excluditur. Caterū, sicuti praefectus Rex non est revera, ita & Filius non est revera ille Deus, qui est Pater. Atque hac ratione, ut diximus, a Patris divinitate excluditur.

5. Ita nec spiritus s.) Ad locos supra allatos satis responsum est. Quod autem ad locum istum at-  
 1. Cor. 13. 17. tinet, Dominus autem spiritus est, si nihil ad hanc rem pertinere potest, cum in eo non dicatur, spiritum sanctum esse Dominum, sed Dominum esse illum spiritum, de quo videlicet antea sermo fuerat. Id autem metonymicè dictum est, quia nimirum ab ipso Domino profisciscitur spiritus ille. Non  
 2. Tim. 1. 1. secus atque Christus spes nostra dicitur, quia ab ipso spes, quàm vita, ac felicitati nostrae habemus, profisciscitur.

6. sed neque a danda) Nemo erit, qui neget, spiritum sanctum a danda nobis vita minimè excludi. nam, ut dictum fuit, spiritus sanctus ipsa Dei vi atque efficacia erga nos est. Non tamen hac perti-  
 1. Cor. 13. 6. net locus ille, spiritus autem vivificat, ut isti sunt arbitrati. Ibi enim intelligendum est, non alia ratione vivificare spiritum, quàm littera occidat. Atqui littera non propria quadam sibiq; insita vi occidit, sed quia, quicum illi adheret, moritur. Quare neq; etiam spiritus ille propria quadam sibiq; insita vi vivificare dicendus est, sed quia, quicum illi adheret, vivit.

7. Neque enim) Hoc verum est. Sed non sunt tamen sancta littera sibi ipsis repugnantes. Quocirca.

cum ee alicubi tradant, nobis unum esse Deum, e- 1. Cor. 2. 6.  
 ung; Patrem illum esse, ex quo omnia, & nos in il-  
 lum, nullo modo fieri potest, ut alibi tradant, spiritũ  
 sanctum esse illum unum Deum, cum spiritus san-  
 ctus non sit Pater ille, ex quo omnia, & nos in illum.

### ASSERTIO XX.

Nusquam quidem literæ sacræ Triper-  
 sonatum Deum vocant: (hæc namque por-  
 tentia verborum ab Hereticis sunt conficta)  
 Sed eadem divinæ literæ ubique testantur  
 unum Deum esse, Patrem & Filium & Spiri-  
 tum S, ut ex superiorum Thesium plurimis  
 testimoniis intellectum est.

### ANIMADVERSIONES IN

#### Assertionem XX.

1. hæc namque) Si heretici sunt, qui ista ver-  
 borum portenta ad alios tantum redarguendos con-  
 finxerunt, certè hereticissimi (ut sic loquamur) ex-  
 istimandi sunt illi, qui rerum ipsarum monstra, quæ  
 in verbis significantur, ad veritatem obruendam ex  
 proprio capite confinxerunt. Vide, quæ scripsimus  
 Assertionem 16. numero 3. & Assert: 17. num: 1. & 3.

2. Sed eadem) Immo divina littera ubique te-  
 stantur, unum Deum esse, Patrem domini nostri Ie-  
 su Christi, nec alium esse præter illum, ut ex jam  
 examinatis testimoniis quilibet conicere potest, &  
 sine dubio deprehendet, quicumq; sacras litteras, o-  
 mni præjudicio remoto, non oscitanter perlegerit.

### ASSERTIO XX.

Iam verò qua fronte audent isti tam perti-

D 4 naci-

- naciter asseverare, nullam filii Dei in veteri Testamento mentionem fieri? cum ipse Apostolus tot tamque antiqua testimonia in ea Epistola, quam ad Hebræos scripsit, de Domino nostro explanet? Sic enim ait: <sup>1.</sup> Cui enim dixit aliquando Angelorum: Filius meus es tu: <sup>3.</sup> ego hodie genui te? &: Ego ero illi in Patrem: & ipse erit mihi in filium. & cum iterum introducit primogenitum in orbem terræ, dicit: <sup>5.</sup> *adorent eum omnes Angeli Dei.* Et ad Angelos quidem dicit: *Qui facit Angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis: ad filium autem: Thronus tuus Deus in seculum seculi: virga equitatis, virga regni tui. Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem: propterea unxit te Deus, Deus tuus oleo exultationis, præ participibus tuis. &, Tu in principio Domine terram fundasti: & opera manuum tuarum sunt cæli.*

<sup>1</sup> Heb: 1. 5. *Ibidem.*

# ANIMADVERSIONES IN

Affersionem XX.

I. Iam verò) Isti ipsi fatentur, a nostris concedi, in veteri Testamento filii Dei mentionem tunc fieri, cum Christus Dominus predicatur ex hominibus nasciturus. id nimirum fatentur isti supra Affersione 16. (de quo, quid sit, vide ibidem numero 4. explicationem nostram) & tamen hic eos nostris obijcere non pudet, quod, nullam fieri in veteri Testamento filii Dei mentionem, pertinaciter asseverent. Itaque suo ipsorum testimonio hac in re graviter calumniati fuisse deprehenduntur.

2. Cui enim) Hoc testimonium ad Christi resurrectionem referendum esse antea docuimus, Assertionem 2. numero 2.

3. & Ego ero illi) Hoc verò ad filium aliquem, qui jam esset, nedum qui ab aeterno fuisset, non pertinere, verba ipsa aperte indicant, in quibus de futura (ut ita loquamur) paternitate, futuraque filiatione agitur. Itaque ex eo non modò non probatur id, quod isti volunt, vel potius, nisi calumniari pergant; velle debent, verum etiam sententia nostra de Filio Dei, quòd, antequam ex Maria nasceretur, non existerit, haud mediocriter confirmatur.

4. & cum interim) Hinc porrò manifestum est, Filium Dei, de quo testimonium citat Apostolus, & hominem fuisse, & tamquam hominem ab ipso, nec extra hominem consideratum esse. Quandoquidem omnino tamquam homo, primogenitus ille in orbem terrarum introductus fuit, praesertim, cum isle orbis terrarum sit ille nobis futurus, de quo, (ut ipse ait) Apostolus loquitur.

Heb: 1. 6.

Heb: 2. 5.

5. ad filium autem:) Dum sine ulla causa querunt isti, ut in Testamento vetere filii Dei mentionem fieri ostendant, ea testimonia asserre pergunt, quae in universa hac disputatione nostra ipsis maxime adversantur. Ex hoc enim testimonio, Christum & ea ratione Deum esse apparet, quare res creata deus esse potest (de Salomone enim primum ista omnia dicta sunt) & tamquam deum, seu quatenus deus est, deum suum habere, ab eoque praesuis consortibus ungi. Ex quo etiam satis perspicuum est,

Psal: 45. 6.  
&c.



in loco isto de nullo Dei Filio, qui homo non sit, vel aliquando homo non fueris, verba fieri.

Heb: 1. 10.

6. & Tu in principio) In his verbis vel Apostoli ad Deum apostrophe est, ut non pauci ex nostris visum fuit, non autem de Dei filio testimonium aliquod, quod ipse asserre voluerit: vel testimonium quidem de Dei filio est inter alia antecedentia namerandū, quæ ibi Apostolus attulit, non tamen quia verba ad ipsum Filium dirigantur, aut de Filio in ipsis, præcipuè agatur, sed quia in locus vaticinationem continet de re ad Filium quoque pertinente, & ex qua Filii summa præstantia elucet, quâ angelos antecellit, id quod sacri testimonii confirmare, apostolo, ut ex v. 4. apparet, propositum fuerat. Continet nimirum in locus vaticinationem de mundi huius aspectabilis abolitione, & horum seculorum in alia præstantiora mutatione. Iam verò hæc per Filium in ejus postremo adventu fient. cui hoc a Patre datum est, ut ipse sit, qui mortalitatem penitus aboleat, & suos vite sempiternæ atque celestis premio afficiat, simulque calos, qui nunc sunt, & terram unâ cum impiis in die iudicii perdat. Vide 2 Pet: 3. Quamvis igitur in Psalmo mundi huius abolitio: atque mutatio Deo ipsi tribuatur, nec filii Dei ulla mentio aperte fiat, tamen quia Deus non nisi per Filium suum illam factururus est, propterea ad Filium vaticinatio ista ab Apostolo merito accommodatur. Nam suprâ quoque ad Filium testimonium illud accommodavit, adorent eum omnes angeli Dei, idque in primogenito in orbem terrarum introducendo

Psal: 102. 6.

8c.

1. Cor: 15.

26, &c.

Phil: 3. 21.

Psal: 97. 7.

do di  
stimo  
ejus  
at, &  
rantu  
regno  
Iesu  
in or  
illum  
impe  
rant.  
ab ap  
prin  
man  
aliqu  
tanqu  
anim  
ista q  
in tes  
omni  
celi  
quoq  
nii a  
ab ip  
recit  
lit.  
aut  
cui  
qua  
qui

do dictum fuisse ait. cum tamen in Psalmo, unde testimonium illud petatum est, nulla aperta Filii Dei, ejusve in orbem terrarum introductionis mentio fiat, & verba illa ad ipsum Deum ibi manifestè referantur. Nempe quia locus vaticinationem de Filii regno continet, atque adoratio illa Deo tribuenda Iesu Christi personam respicit, in quo, & per quem in orbem terrarum introductum, id est in mundum illum inaspectabilem, in ejusq; possessionem atque imperium missum, ipsi angeli Deum adoraturi erant. Nec verò quemquam moveat, quòd in citato ab Apostolo loco nostro ea verba habentur, Tu in principio Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt celi, quæ nullo modo rem aliquam futuram significant, nec ad Dei Filium, tanquam hominem, accomodari possunt. Namque animadvertendum est, Apostolum necesse habuisse ista quoq; verba recitare, ut ea intelligerentur, quæ in testimonium adducere volebat. Pendunt enim ea omnia ex istis per nomina relativa, quibus terra & celi in ipsis non nominati significantur. Itaq; ista quoque attulit, ut, qua de re in verbis ipsis testimonii ageretur, percipi posset. Cumq; necesse habuisset ab ipso initio locum recitare, ad finem etiam ejus recitationem perduxit, & integrum prorsus attulit. Hoc dicimus propter extrema verba illa, Tu autem idem es, & annitui non deficient, si cui fortasse videretur, ea ad Filii personam, tamquam hominù, minimè accomodari posse. Nobis quidem secus videtur, & dicimus, in illis sempiter-

Ps. 102. 25

num

num Iesu Christi regnum significari Non est similiter, cur quis de interpretatione nostra dubitet, quia antecesserint verba illa, Ad filium autem, ex quibus videlicet appareat, Filium esse illum, ad quem huius testimonii verba dirigantur, quemadmodum Filius est ille, ad quem verba proximè superioris testimonii, quod statim, ut hoc, post verba illa, Ad Filium autem, consequitur, diriguntur. Nam Ad Filium autem (subaudi, dicit) non significat, ipsum Filium alloquitur, sed de Filio loquitur. Patet hoc ex superiorib<sup>9</sup> illis verbis, Et ad Angelos quidem dicit, que non cum ipsis Angelis, sed de Angelis verba fieri significant, ut ex loco ipso, qui recitatur, apparet, Qui facit angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis. Vbi etiam non precipue de ipsis angelis, sed de Deo est sermo. Caterum dissimilitudo inter hoc, & superius testimonium nihili facienda est, non solum quia satissimilia sunt, si in utroque aliqua ratione de Filio agatur, verum etiam quia Apostolum ejus rei nullam rationem habuisse constat. In ipso enim asserendorum testimoniorum initio ait, Cui enim dixit aliquando angelorum, filius meus es tu, ego hodie genui te? Vbi nemo non videt, citati testimonii verba ipsi Filio dicta fuisse, ut presatus Apostolus fuerat. & tamen illico addit, Et rursum, Ego ero illi in patrem, &c. cujus testimonii verba ipsi Filio dicta non fuisse, certissimum est.

#### ASSERTIO XXII.

PLURIMAS adversarii solent nominare  
scri-

Psal: 104. 4.

scripturas, quibus Christum verum esse hominem docent. Sed eas nominant, ut fucum suæ causæ faciant: volentes multitudine testimoniorum superiores videri: & in iis suum ingenium ostendant, quæ, non minus à nobis, quàm ab illis stant: qui ut Christum, Dominum verum Deum esse affirmamus: ita & verum hominem libenter cum D. Athanasio profiteamur, ut sit Christus Dominus perfectus Deus, perfectus homo ex anima rationali, & humana carne subsistens.

# ANIMADVERSIONES IN

Affertionem XXII.

1. ut fucum, ) Immo ut fucum removeant, quem isti, eorumq; magistri rudioribus facere solent. Nam, si Christus verus homo est, ut verus atq; æternus Deus aquè ac Pater sit, fieri nullo modo potest, etiamsi alioqui plures personæ in una Dei essentia esse possent, ac proinde distinctio illa Personæ & Essentiæ simulq; Idiomatum communicatio illa (quibus duabus rebus, licet manifestè partim falsis atque ridiculis, partim nullum hic locum habentibus, veritati velum quoddam obtenditur) planè admittenda essent.

2. & in iis) Nondum videre possumus, quenâm ingenii ostentatio esse possit in suadendo rationibus. præterea, si opus est, confirmando, eum, qui verus homo sit, id est res creata & naturâ mortalis atque caduca, æternum simul Deum, id est rem increatam & naturâ immortalem ac sempiternam esse non pos-



posse. Nam quis tam debet aut rudis est, qui, si animum adverterit, id ita se habere, perspicue non certat, & aliis aperte demonstrare non queat?

3. quæ non minus) Quomodo verò? Nam ex eo, quod Christus sit verus homo, in speciem saltem probatur, eum non esse æternum Deum, quemadmodum isti affirmant: nulla verò prorsus ratione ex eo ipso concludi potest, eum esse æternum Deum, quod nostri negant. De hoc enim inter utrosq; disputatur, non autem de eo ipso, utrum Christus sit verus homo, nec ne.

#### ASSERTIO XXIII.

- I. ACTOR: 2. Petrus loquitur: Certissime sciat ergo omnis domus Israel: quia & Dominum eum, & Christum fecit Deus hunc Iesum, quem vos crucifixi. Sed intelligere oportet, Christum secundum naturam divinam factum non esse: sed potius illum esse, per quem facta sunt omnia. Secundum vero humanam naturam factum esse concedimus, Rom: 1. Qui factus est ei ex semine David secundum carnem. Et quidem multò ante Resurrectionem factum eum esse CHRISTUM, id est, Regem & Dominum secundum naturam humanam, firmissimo argumento sunt hæc divina testimonia: *Vbi est, qui natus est Rex Iudeorum?* & *Vnde hoc mihi, ut veniat mater Domini mei ad me?* Alioqui quatenus Deus, semper erat Dominus omnium. Postremò adversarii hoc verbum Dei aperte adulterant: Nam cum nusquam ha-

habeat Scriptura filium Dei esse factum Deum: (Absit enim ut factitium eum Deum credamus) ipsi tamen hunc locum ita interpretantur, quasilegerent, *Deum fecit, & non Dominum eum, & Christum fecit.*

[*Matth: 2. 2. & Luc: 1. 43.*]

## ANIMADVERSIONES IN

Affertionem X X I I I.

1. Actor: 2. Petrus) *Locus iste a nostris non idcirco allatus fuit, ut probaretur, Christum, id est illū qui Christus est, fuisse factum, sed ut demonstraretur, Iesum Nazarenum, quā Dominus & Christus est (eoq; Deus, ut postea ostendemus) non semper extitisse, sed factum aliquando a Deo fuisse.*

2. Et quidem) Non negamus, Iesum Nazarenum etiam ante resurrectionem Dominum, & regem aliqua ratione factum fuisse. Iam enim ingentepotestate ac virtute praeditus erat, & primitiis quaedam sui dominatus, suiq; regni habebat. Verumtamen interim reipsa dominationem, & regnum suum, quippe ad quod praevia violenta morte Luc: 24. 20 perventurus erat, adeptus nondum fuerat. Nec satis sanè mirari possumus, quemquam esse, qui hoc negare audeat, cum tota scriptura id apertissimè testetur, praesertim verò locus a nostris allatus, in quo disertis verbis scriptum est, eum Iesum Nazarenum, Act: 2. 24 quem Iudaei crucifixerant, Dominum & Christum a Deo factum fuisse. Nam, postquam crucifixus fuerat, & ita ante resurrectionem, id Deum fecisse, & ipsa allata verba satū indicant, & totus locus aperit

peritè demonstrat, in quo potissimum de Iesu Nazareni resurrectione agitur, quâ, & simul eâ, quæ per ipsam secuta esset, ejusdem Iesu exaltatione expositâ & confirmatâ, tandem ita in prima illa concione, quam ad Iudeos habuit, concludit Petrus, Certissimè sciat ergo omnis domus Israel, quia & dominum & Christum fecit Deus hunc Iesum, quem vos crucifixistis. Et tamen audenti isti asserere, filium Dei, etiam secundum humanam naturam multò ante resurrectionem Regem, & Dominum fuisse factum. neque hoc testimonium interea ab iis, qui contrà sentiunt, allatum ullæ responsione dignantur. Nam quæ ipsi testimonia asserunt, in quibus Iesus ab ipso ortu rex Iudeorum, & Dominus appellatus est, nullius planè sunt ponderis. Nemo est enim, qui nesciat, ea, quæ vel ex Dei singulari aliquo decreto, vel alia quacumque ratione certò futura sunt, tamquam presentia haberi, ac dici. præsertim verò, si future qualitates sint ejus rei, quæ jam ipsa adsit. Exemplum, ne longius abeamus, esto in eo testimonio, quod isti Assertionem secundam ad idem, quod hîc, probandum ex Luca citant, Natus est vobis hodie salvator, qui est Christus Dominus. Nam ex Mattheo liquet, Iesu nomen, quod a servando seu salvando ductum est, idcirco Dei filio ab ipso ortu inditum fuisse, quia in salvum facturum esset populum suum a peccatis eorum, Non igitur adhuc revera salvator erat, cum natus est. alioquin, ut Iesu nomen illi conveniret, non opus fuisset ad id, quod futurum erat, respicere. &

Luc. 2.  
11.

Matth. 1.  
21.

tamen

tamen jam tum difertè Salvator appellatur. Ratio est, quia jam decreverat Deus, ut Salvator esset.

Quinetiam in altero testimoniorum, quæ hic citant, Maria Christi mater vocatur, cum tamen adhuc eum non peperisset, & sic revera ejus mater nondum esset. nempe quia mox certò futura erat. Cùm Samuel missus est a Deo ad ungendum unum ex filiis Isai, inter quos sibi de rege prospexisse Deus dixerat, simul atq; Eliabum vidit, qui unus ex illis erat, decoro aspectu, & staturâ corporis procerâ, dixit,

1. Sam: 16. 7.

Nam (seu Certè) coram Iehova Christus ejus est? putans eum esse, quem Dominus elegerat. Itaq; Christum Iehove illum vocavit, non quod jam esset, sed quod omnino futurum arbitraretur, & ita Deum jam decrevisse, sibi persuaderet. Vide autem, ut istorum errorem clariùs perspicias, quæ scripsimus Assertionè 2. numero 5. quibus alia multa adjungi possent, sed his contenti esse volumus.

3. Postremò adversarii) Quin potiùs apertè calumniantur isti. Nemo enim ex nostris ait, scriptum ibi esse, Iesum Deum fuisse factum. sed, ut isti ipsi fatentur, ita locum interpretantur, ac si id ibi scriptum esset. Itaque falsum omnino est, eos verbum illud Dei adulterare, etiamsi in sua interpretatione fallerentur. Cujus interpretationis ratio hæc est, quod, cùm Dei nomen Christo in sacrâ litteris alicubi tributum, sit nomen (ut vocant) appellativum, quod dominationem, & benefaciendi vim aliquam insignem & planè divinam significat, hæc autem Domini, & Christi appellatione illi passim

E

astri-



attributâ prorsus contineantur, certè, si scriptum est, eum dominum & Christum fuisse factum, intelligere oportet, Deum quoque eundem factum esse, & si non ante revera Dominus & Christus factus esse dicitur, quàm a mortuis revixit, non ante quoque Deum factum fuisse, concludendum est. Præterea isti ipsi Assertionem s. ex eo, quòd Christus in sanctâ litterâ Dominus esse doceatur, Deum illum esse non obscure contendunt. Cur ergo in aliis id tantopere vituperant, quod ipsimet faciunt? Adde, quòd nostri rectè ex facto domino & Christo Deum factum colligunt, si vel ex sola Domini appellatione, ut ab istis fit, Dei quoque appellationem colligere licet. sed perperam ex eadem Domini appellatione colligunt isti naturam divinam, de qua sine dubio in Assertionem illa quincta agebatur. Potest enim quis Dominus esse non naturâ, sed Dei gratiâ. ut certè Iesus est, cum disertis verbis scriptum sit, eum a Deo Dominum fuisse factum. Postremò, ut, quàm iniqua istorum reprehensio sit, apertius constet, sciendum est (ni fallimur) & Hilarium lib. 5. de Trinit. & Ambrosium lib. 1. de fide ad Gratianum, fecit eum deum & Christum, in Petri verbis legeri.

#### ASSERTIO XXIV.

- AD extremum quod ad divinitatem Spiritus S. attinet, libenter damus adversariis, Spiritum sanctum esse donum & virtutem patris. Sed hoc donum & hæc virtus est tertia divina persona: quæ dividit alia dona singulis prout vult. <sup>u</sup> Nec mirum cuiquam debet videri,

videri, Spiritum divinum donum vocari, cum ipse etiam Filius sit donum Patris. Sic enim de eo ait Propheta: *Parvulus natus est nobis: & filius datus est nobis:* \* ita ipse quoque Filius nominatur virtus Patris. Sic namque ait Apostolus, *⁊ Nos autem predicamus & Christum Dei virtutem, & Dei sapientiam.* Quamobrem meritò Spiritus S. donum Dei & virtus nominatur. Nam & gratis donatur: & prorsus divina in nobis operatur.

u. 1 Cor: 12. 11. \* Isai: 9. 6. ⁊ 1 Cor: 1. 24.

## ANIMADVERSIONES IN

Affertionem XXIV.

1. libenter damus) *Non potest istud concedi, quin simul concedatur, spiritum sanctum non esse Deum aequè ac Patrem. Semper enim donum & virtus, ipso donante ac virtute pradio, inferius quiddam est.*

2. Sed hoc donum) *Cum istud probaverint, tum nos errasse confitebimur.*

3. cum ipse etiam) *Ista ad confirmandum, non propterea spiritum sanctum non esse personam, quia donum & virtus Dei nominetur, aliquid fortasse valere possunt. Constat enim, filium Dei personam esse. Sed ad divinitatem spiritus sancti, de qua hic agitur, adversus rationem istam tutandam nihil valent, cum ne in ipso quidem Filio divinitas ista nostris agnoscatur. Quare principium, ut solent, petunt isti. Neque enim de persona, sed de divinitate tantum spiritus sancti hoc loco mentio facta est.*

Esa: 9. 6.

Præterea animadvertendum est, etiam si possit Filius donum Patris vocari, non tamen eo nomine in sanctis eam litteris disertè appellari. Nam locus, quem isti citant, filius datus est nobis, non aliter quàm per interpretationem id continet, eamq; valde dubiam. Siquidem, filius datus est nobis, ita intelligi potest, ac si dictum fuisset, Rex datus est nobis. Populi n. Dei rex, seu Christus, filius Dei, & Filius simpliciter appellatur Psal: 2. 7. & 12. Dare autem regem, non est regem ipsum, sive illum qui rex est, donare, sed regem præficere ac constituere. Alii autem erant loci isto aliquantò aptiores ad id, quod isti volunt, probandum. quibus tamen numquam efficietur, ut filius Dei æquè propriè donum ipsius Dei vocetur. atq; spiritus sanctus vocatur.

4. Virtus Patris) Immo Dei, ut ipsum prolatum testimonium habet. Quamquam enim idem est Pater, quod Deus, quemadmodum idem est Filius, quod Christus (& propterea allatum locum, in quo non Filii, sed Christi mentio fit, ad rem hac in parte facere concedimus) tamen, quia isti non idem est, & si Filius, seu Christus est Dei virtus, sequitur, ipsum non esse illum Deum (aliud enim est res ipsa, aliud virtus ipsius) idcirco id notare libuit, & fallaciam, quæ in istorum verbis latet, unà cum ipsorum de divinitate filii Dei sententiæ falsitate detegere.

#### ASSERTIO XXV.

- I. Ex his igitur omnibus facilè is, cui oculi sunt, quibus Deus videtur, perspicit, quanto in periculo æternæ salutis omnes ii versentur, qui jam non Indulgentias Ecclesiæ, non Reliquias Sanctorum, non invocationem

Divo.

Divo  
intol  
Sanct  
cun  
esse  
quod  
verfa  
causa  
liu m  
z 2 C  
A  
de T  
quid  
re, ve  
nent  
tur h

I.  
cū a  
quā  
sint e  
ejus,  
de ea  
sunt  
cun  
rum  
psa,  
nostr  
ipsu  
ne n  
est,

Divorum, ceteraq; generis ejusdem: sed, quod longè intolerabilius est, ponentes in cælum os suum, ipsum Sanctum sanctorum DEVM Opt: Max, oppugnant, cum eoq; infelicissimi bellum gerunt: quem tamen esse Trinum & unum tam est necessarium, quàm id, quod maximè dicitur necessarium. Sed quòd hæc adversarii Orthohoxæ Fidei non videant, in promptu causa est: quia oculos fidei non habent. Nam *Evangelium in iis, qui pereunt, est opertum*, inquit Apostolus, 2 2 Cor: 4. 3.

Atque hæc sunt Catholicæ Fidei inexpugnabilia de Trino & Vno Deo firmamenta, quæ adversarii quidem audet (quid enim non audent?) oppugnare, vel potius ingenio vafro eludere. Sed quam id contentur inaniter, Thesium usitata brevitatis non patitur hic fusiùs dicere. LAUS DEO.

#### ANIMAD: in Assert: XXV.

I. Ex his igitur) *Quinimmo ex his, ut suis locis a nobis indicatum est, ipsi caci videre possunt, quàm monstrosa, sibiq; nulla ex parte consentanea sint eorum, quos isti sequuntur, de Deo, Christoq; ejus, deq; spiritu sancto dogmata, & quid judicandū de ea Ecclesia sit, quæ non modò tales nugas, quales sunt Indulgentiæ, quas vocant, sanctorum (quæ dicuntur) reliquiarum cultus, eorundemq; mortuorum invocatio, maximo numero vel excogitavit Ipsa, vel approbavit, verum etiam unius Dei, domini nostri Iesu Christi patrū, majestatem minuere, Iesum ipsum Christū dividere, hominēq; illi ex Maria virgine nato, divinitatem, quā peditus ex Dei voluntate est, adimere, sanctū deniq; spiritum, ab uno illo Deo,*



cujus spiritus est, cum non distinguendo, tollere, atque abolere, seu prudens, sive imprudens, est ausa.

2. quem tamen) Nihil unquam confidentius dictum fuit. Namque ipsi sensui communi patet, unam tantum numero essentiam tres personas esse non posse, cum necesse sit, ut qualibet persona suam numero ab alia distinctam essentiam habeat, ob eamque rem, ut, ubi tres sunt persone, ibi tres numero essentie sint. Unum autem tantum numero, tria numero nulla ratione esse posse, si quis est, qui non intelligat, huic certe helleboro est opus.

2. Sed quod hæc) Immo verò, quod erronei cujusdam spiritus homines ista tam aperta, blasphema, & ridicula mendacia pro gravissimis divinæ veritatis principiis Christiano orbi obrudere, & quavis ratione defendere pergant, ac plerosque adhuc, qui assentiantur, habeant, nil mirum est, cum prædictum fuerit, hominem illum peccati, filium illum perditionis, venturum in omni seductione iniquitatis, qui pereunt, quibus missurus esset Deus operationem erroris, ut crederent mendacio.

Atque ex his in istorum Assertionibus Animadversionibus nostris satis perspicuum esse arbitramur, quam non modò infirma, sed nulla sint illius de trino & uno Deo opinionis fundamenta. quæ tamen adversariis omni conatu stabilire student. Sed frustra nimirum id conantur. Namque necesse omnino est, ut in dies magis appareat, ac confirmetur, illum unum Deum, dominum nostri Iesu Christi patrem tantum esse. Ipsi in Ecclesia per eundem Iesum Christum sit honor, gloria, imperium & nunc. & in omnem aeternitatem.

1 Theſ.  
1. 10, 11.

Loca scripturæ explicata vel ex parte illu-  
strata.

Cap. vers.	pag.
18 2	68.
3	38

		Exod:	
3	14	68.	

Deuteron.	
32	7 40.
	12 73.

1. Samuel.	
16. 7	89.

2. Samuel:	
7	14 81.

Psalm:		
2	7	34. 52, 53. 81.
41	6, 8c.	81.

Proverb:
5 22,23 33.

Esaim.		
6	3	40.
7	14	41.
9	6	92.
48	16, 17.	41.

Ierem:	
7 4	41.
22 29	41.

Malach:
2 10 53.

Marth:	
9	28

Cap. vers.	pag.
28 19	44

Lucæ.	
2	11 88

Iohan:		
1	1	55
4	24	58.
8	58	35.
10	50	63.
14	16	44. 64.
	26	44.
15	26	44. 64.
16	14, 15	64.
17	3	70 & seqq: 77.
20	17	53. 54.
	28	56.

Actor:	
2 33	64.
16	86, 87 seqq.

Roman:	
1	16
	33.
8	15
	64.
	32
	34.
11	36
	76. 77.

1. Cor.		
1	24	31. 92.
3	16	60.
6	19	160.
	20	61.
8	6	75. 8c. seqq.
		9

Cap. Vers: pag:

9 6 73.

12 4, 5, 6. 45.

2. Cor:

3 6 78.

17 78.

Galat:

6 63.

Ephes.

4 4, 5, 6 45.

1. Timoth:

1 1 78.

Hebr:

1. 5 34.

Cap. Vers: pag:

6 81, 82.

7 84.

8 84.

10, 11, 12. 82, 83, seqq.

2 5 81.

10 76, 77.

1. Iohan.

5 7, 8 69.

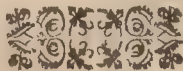
20 55.

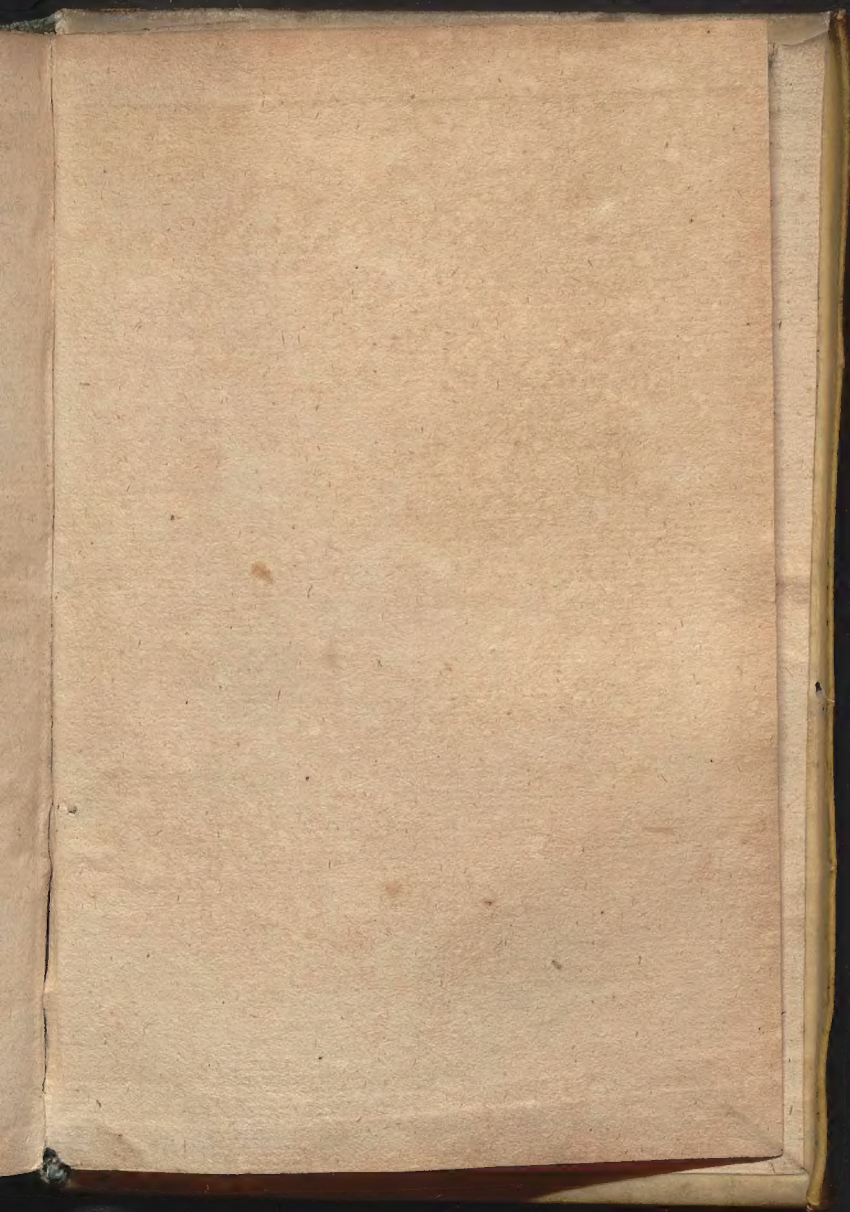
Apocal:

1 4 69.

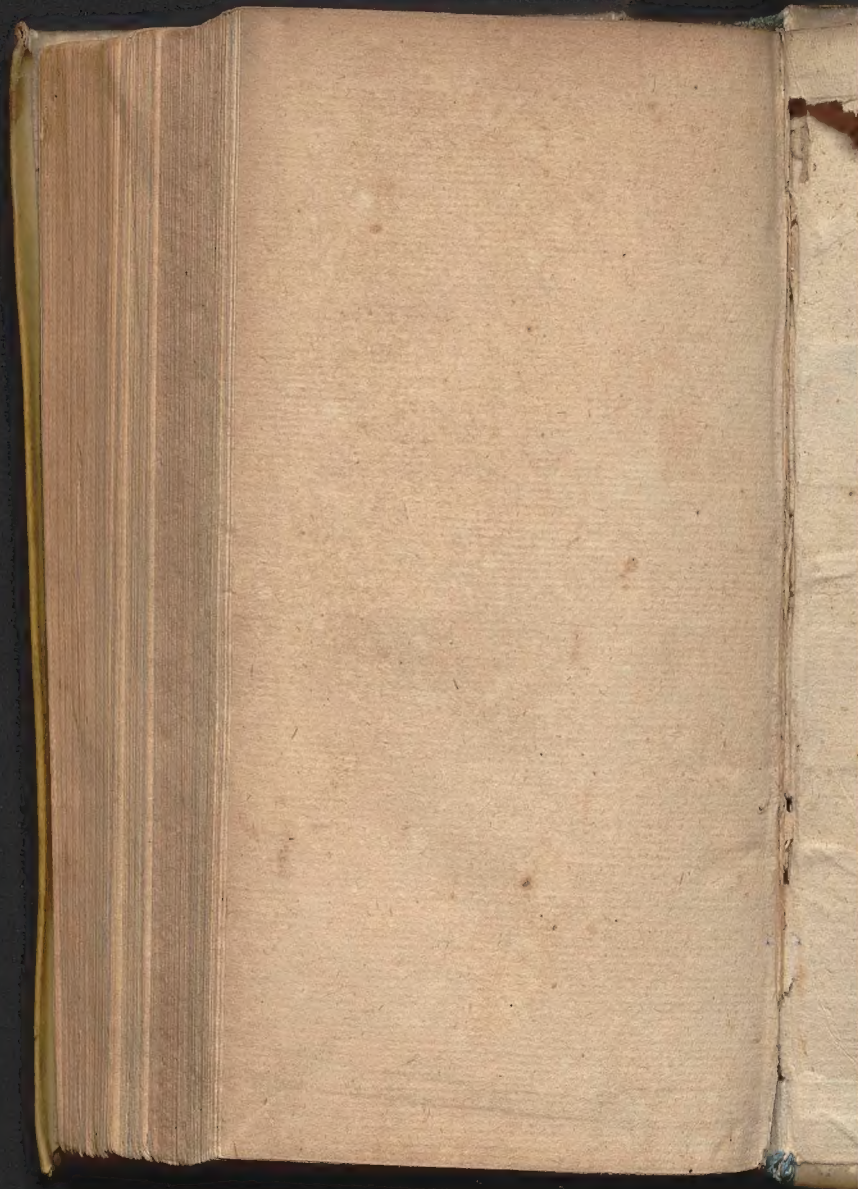
8 68, 69.

Monendus videris, lector benevole, numeros paginarum ex editione secunda, in qua hoc opusculum aliis fuerat annexum, in hanc, errore quodam irrepsisse.

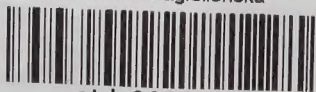








Biblioteka Jagiellońska



stdr0009417

